



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală de Inspecție Economico-Financiară

Nr. 5022 / 09.05.2018



Bd. Mircea Vodă nr. 44
sector 3, București
Tel: +021 335.20.22
Fax: +021 319.97.76

Aprob,

p. MINISTRUL FINANTELOR PUBLICE

Director General
Valerica Secoșan

PROCES-VERBAL

de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare pentru programele operaționale în cadrul obiectivului Convergență

Încheiat la data de 09.05.2018

privind proiectul cu titlul proiectului „Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică” - Cod SMIS 60019

Acordul de parteneriat nr. 34985/17.03.2017, între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și Fondurilor Europene și Asociația pentru Implementarea Democrației

1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control:

a) - Autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene: Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (fost Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene) - Direcția Generală Programe Europene Capacitate Administrativă;

- Structura de control: Direcția Generală de Inspecție Economico – Financiară (DGIEF) din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, cu sediul în Bd. Mircea Vodă, nr. 44, sector 3, București.

Echipa de control va avea următoarea componență:

- Adriana Crenguța Nicolau - consilier superior, Serviciul de inspecție fonduri europene;
- Roxana Ioana Bălănică – expert superior, Serviciul de inspecție fonduri europene;
- Florin Cristian Iana – consilier superior, Serviciul de inspecție fonduri europene.

Având în vedere prevederile art. 27² din Anexa nr. 1 a H.G. nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, privind obligația



organizării, în cadrul activității de stabilire a creanțelor bugetare rezultate din nereguli, a unei subactivități distincte - subactivitatea de stabilire a debitorului pentru neregula constatată, se desemnează persoana responsabilă în acest sens, doamna Simona Ioana Cuza – consilier superior, Serviciul de inspecție fonduri europene.

În baza **Ordinului de serviciu nr. 11/13.02.2018** emis de ministrul finanțelor publice, echipa de control a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de neregulă notificat de către autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene prin suspiciunea de neregulă nr. 9336/D.G.P.E.C.A./26.01.2018 (SNE 010/23.01.2018) și, după caz, stabilirea creanțelor bugetare rezultate din nereguli în utilizarea fondurilor europene și/sau a debitorilor, transmisă de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - AM POCA, înregistrată în cadrul Direcției Generale de Inspecție Economico - Financiară cu nr. 260228/01.02.2018, aferentă proiectului „*Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică*”, beneficiar Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene prin Direcția Integritate, Bună Guvernare și Politici Publice, în parteneriat cu Asociația pentru Implementarea Democrației, cod SMIS 60019. Suspiciunea de neregulă are la bază Raportul Autorității de Certificare și Plată nr. 725048/19.01.2018.

Referitor la încheierea Acordului de parteneriat nr. 34985/17.03.2017, între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și Fondurilor Europene și Asociația pentru Implementarea Democrației, în calitate parteneri, se rețin următoarele aspecte semnalate în formularul completat al suspiciunii de neregulă nr. SNE 010/23.01.2018:

„Constatarea 4.1.1 - *“nerespectarea principiul bunei gestiuni financiare, în special în ceea ce privește economia și eficiența în ceea ce privește achiziția sediului proiectului”*.

În opinia echipei ACP, diferența dintre suma validată de AM la CR1 și suma calculată pentru o suprafață maximă de 88,5 mp este neeligibilă, având în vedere faptul că experții cu activitate independentă nu și-au desfășurat activitatea la sediul partenerului în perioada de referință aferentă CR1.

Mai mult,

- Referitor la sala de ședințe pentru echipa de proiect, din documentele aferente cererii de rambursare reiese faptul că minutele ședințelor lunare pe proiect și minutele întâlnirilor de lucru ale experților implementare SNA responsabili pentru atingerea rezultatelor proiectelor s-au desfășurat exclusiv la sediul beneficiarului, respectiv Splaiul Unirii 10;*
- În ceea ce privește spațiul de arhivare și depozitare, în suprafață de 50 mp, destinat depozitării documentelor sau consumabilelor, considerăm că acesta este excesiv și nejustificat, având în vedere necesitățile de arhivare ale proiectului și faptul că în perioada de referință a cererii de rambursare consumabilele nu erau achiziționate;*
- Din descrierea spațiului, efectuată cu ocazia vizitei la fața locului, respectiv „unități bicamerale de 50 m2, ce cuprind inclusiv spațiile destinate grupurilor sanitare, câte 2 pentru fiecare unitate bicamerală, rezultând un spațiu util diminuat, în care se afla câte un birou și 2 fotolii”, rezultă că acesta nu putea fi considerat un spațiu adecvat desfășurării proiectului.*

Constatarea 4.1.2 - *“Procedura de selecție a partenerului privat nu respectă normele legale în vigoare”*:

1. Având în vedere principiul general de drept al ierarhiei normelor juridice, precum și prevederile art. 4, al. (3) din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, Ghidul Solicitantului aferent IP7/2017, lansat în data de 6



Februarie 2017, nu putea introduce norme tranzitorii suplimentare față de cele stipulate în OUG 40/23.09.2015 și HG 93/19.02.2016, deoarece acestea din urmă sunt norme juridice de rang superior. Astfel, prevederea din Ghid conform căreia „Selectarea partenerului se va realiza în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data selecției partenerului [...]” contrazice normele legale de rang superior în vigoare care nu prevăd în dispozițiile tranzitorii o astfel de măsură.

2. Normele tranzitorii prevăzute de OG 30/26.08.2015 prin art. III sunt aplicabile pentru apelurile de proiecte sau contractele semnate „Până la intrarea în vigoare a actului normativ care reglementează fluxul financiar aferent exercițiului financiar 2014-2020 aplicabil FEDR, FSE, FC și FEAD”. Acestea nu se aplică în cazul proiectelor selectate în cadrul IP7/2017, deoarece, la data lansării apelului, 6 februarie 2017, erau în vigoare noile norme care reglementează fluxul financiar aferent exercițiului financiar 2014-2020, respectiv OUG 40/23.09.2015 și HG 93/19.02.2016.

3. Potrivit adresei nr. 1182-O/30.06.2015, emisă de AMPOCA, solicitantul este informat cu privire la faptul că „în etapa de contractare, **AM verifică respectarea prevederilor legislației naționale aferente perioadei de programare 2014-2020 incidente domeniului, în vigoare la momentul semnării contractului de finanțare.**”

4. Având în vedere prevederile art. 29 al (2) din O.U.G. nr. 40/2015 potrivit căruia „Autoritățile de management stabilesc prin ghidurile aferente operațiunilor finanțate din fonduri europene categoriile de activități care nu pot fi realizate de către partenerii entități private în implementarea proiectelor prevăzute la alin. (1)” deducem faptul că, după intrarea în vigoare a normei legale superioare, 23 septembrie 2015, procedurile de selecție a unui partener privat trebuiau demarate numai după publicarea Ghidului Solicitantului. Cu titlu de exemplu, în Ghidul Solicitantului IP7/2017, la secțiunea cheltuieli eligibile (pag. 23), se subliniază faptul că „cheltuielile cu salariile pentru echipa de management a proiectului nu vor depăși 12 % din valoarea eligibilă a proiectului” iar la secțiunea cheltuieli neeligibile (pag. 25) se precizează „ATENȚIE! Cheltuielile cu consultantă și expertiză în management de proiect nu sunt eligibile pentru parteneri, persoane juridice de drept privat.” Cu toate acestea, propunerea de buget pe baza căreia a fost evaluat cu 100 de puncte și selectat partenerul privat contine cheltuieli de management de proiect în valoare de 2.880.000 lei, ceea ce reprezintă mai mult de 60% din bugetul propus de partener, fapt ce încalcă flagrant prevederile Ghidului Solicitantului IP7/2017 și ale art. 33, al (8), lit. c) din HG 93/2016.

5. Mai mult, în Ghidul solicitantului aferent IP3, lansat în 28 septembrie 2016 (anterior IP7/2017), la pagina 15, AMPOCA precizează referințele legale corecte referitoare la normele juridice aplicabile selecției partenerilor privați, respectiv „Selecția partenerului este în competența exclusivă a solicitantului, în calitate de lider al parteneriatului, în conformitate cu prevederile **O.U.G. nr. 40/2015** privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020 și **H.G. nr. 93/2016** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014 – 2020, **precum și cu cerințele prezentului ghid si trebuie să respecte prevederile legislației menționate mai sus.**”

6. Selecția partenerului privat, efectuată în 2015, dar prezentată spre evaluare în martie 2017, nu respectă prevederile art. 29, al (1) și (2) din OUG 40/2015 și nici toate prevederile art. 33, al. (7) și (8) din HG 93/2016, în vigoare la momentul creării raporturilor juridice dintre Beneficiar și Partener, deoarece:



- a. anunțul în baza căruia s-a realizat selecția încalcă principiile transparenței, tratamentului legal, nediscriminării deoarece restricționează fără justificare categoriile de parteneri privați eligibili, fiind acceptate să depună candidaturi doar organizațiile neguvernamentale, deși Ghidul Solicitantului prevede și alte categorii de parteneri privați eligibili care ar fi putut avea expertiză în domeniul vizat de proiect (ex. instituții de învățământ superior acreditate);
- b. anunțul în baza căruia s-a realizat selecția nu precizează principalele activități ale proiectului și bugetul;
- c. anunțul în baza căruia s-a realizat selecția nu este publicat prin intermediul canalelor media cu acoperire națională și internațională;
- d. prin raportul comisiei de selecție nr. 35852/29.04.2015 privind selecția partenerului, în lipsa unor justificări clare și transparente ale discrepanțelor de punctaj dintre membrii comisiei de selecție, nu se demonstrează că selecția entității private s-a efectuat în baza unor criterii transparente;
- e. prin raportul comisiei de selecție nr. 35852/29.04.2015 nu se demonstrează că în procesul de selecție al partenerului/partenerilor s-a respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Norme legale încălcate:

• **Art. 29 din OUG 40/2015**

(1) Pentru implementarea proiectelor prevăzute la art. 28, entitățile finanțate din fonduri publice pot stabili parteneriate cu alte entități din sectorul privat, numai prin aplicarea unei proceduri de selecție a acestora, care respectă, cel puțin, principiile transparenței, tratamentului legal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice.

(2) Autoritățile de management stabilesc prin ghidurile aferente operațiunilor finanțate din fonduri europene categoriile de activități care nu pot fi realizate de către partenerii entități private în implementarea proiectelor prevăzute la alin. (1).

• **Art. 33 HG 93/2016**

(7) „Autoritățile/instituțiile finanțate din fonduri publice au obligația de a face publică intenția de a stabili un parteneriat cu entități private în vederea implementării unui proiect finanțat din fonduri europene, menționând totodată principalele activități ale proiectului, bugetul precum și condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească partenerii”

(8) Procedura privind alegerea partenerilor din sectorul privat, prevăzută la art. 29 alin. (1) din Ordonanță, se consideră îndeplinită numai dacă liderul face dovada îndeplinirii prevederilor alin. (7) prin intermediul canalelor media cu acoperire națională și internațională și prin internet și demonstrează, prin elaborarea unui raport, că în selecția partenerului/partenerilor a respectat următoarele condiții:

a) a selectat una sau mai multe dintre entitățile private care au răspuns anunțului public în baza unor criterii transparente;

c) în procesul de selecție al partenerului/partenerilor s-a respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

• **Ghidul Solicitantului aferent IP7/2017 Sub-sectiunile 3.3 Eligibilitatea solicitanților și a partenerilor și 3.9 Finanțare**

Astfel, având în vedere constatările ACP cu impact financiar, este necesară verificarea respectării condițiilor generale cumulative de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul proiectului și rambursate către partenerul AID, în raport cu prevederile art. 2



din HG nr. 399/2015 și stabilirea, după caz, a neregulilor și creanțelor bugetare aferente”.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

Prin adresa DGIEF nr. 260306/13.02.2018, Direcția Generală de Inspecție Economico - Financiară a solicitat punctul de vedere al beneficiarului cu privire la neregulile suspectate în cadrul suspiciunii de neregulă nr. SNE 010/23.01.2018. Prin adresa nr. 17123/16.02.2018, și înregistrată la DGIEF cu nr. 260363/16.02.2018, completată prin adresa nr. 20306/20.02.2018, înregistrată la DGIEF cu nr. 260388/20.02.2018 a fost comunicat punctul de vedere al beneficiarului astfel:

”Cu privire la constatarea 4.1.1. – „nerespectarea principiului bunei gestiuni financiare, în special în ceea ce privește economia și eficiența în ceea ce privește achiziția sediului proiectului”, atașăm Nota justificativă nr. 12.1/12.12.2017 întocmită de către partenerul Asociația pentru Implementarea Democrației și transmisă autorității de management.

De asemenea, considerăm că trebuie avut în vedere faptul că identificarea și închirierea unui spațiu în vederea desfășurării în bune condiții a proiectului pe toată durata implementării se face odată cu demararea proiectului, fără a avea în vedere mutarea ulterioară în alt spațiu.

Astfel, partenerul de proiect a închiriat trei spații compartimentate distinct și un spațiu pentru depozitare și arhivare. Necesitatea compartimentării a fost dată de natura activității desfășurate de către experți, respectiv, activitate financiar contabilă și achiziții, management de proiect, implementare și monitorizare. De asemenea, s-a avut în vedere și existența unui spațiu separat pentru întâlnirile echipei de proiect, întâlniri cu colaboratori sau experți ce urmau a fi contractați.

Odată cu încheierea contractului de sublocățiune, au fost repartizate un număr de 3 unități distincte derulării operative a proiectului și un spațiu suplimentar de 50mp pentru depozitare și arhivare. Repartizarea activității membrilor echipei de proiect, în funcție de activitățile și fișa postului, a fost realizată după cum urmează:

1. Camerele 118-120 pentru activitatea Expertului Raportare Financiară și a voluntarului ce a ajutat la implementarea proiectului;

2. Camerele 122-124 pentru activitatea Responsabilului Tehnic și a Expertului Implementare;

3. Camera 126 pentru activitatea Expertului comunicare, informare, organizare evenimente și implementare măsuri orizontale și a Personalului Administrativ;

4. Camera 128 a fost alocată ca sală de ședințe pentru echipa de proiect precum și pentru desfășurarea activităților experților ce urmau a fi contractați și eventualele întâlniri cu reprezentanți din partea beneficiarului sau colaboratori;

5. Spațiul de arhivare și depozitare în suprafață de 50mp destinat depozitării documentelor sau consumabilelor ce urmau a fi achiziționate conform cererii de finanțare; Spațiul de depozitare și arhivare a fost compartimentat în așa fel încât să poată fi folosit parțial și în eventualitatea necesității de către experții ce urmau a fi contractați.

În perioada 12 iunie - 31 iulie au fost desfășurate de către echipa de proiect activitățile conform rapoartelor de activitate individuale înaintate în CR1.

Echipa de implementare a desfășurat activitatea conform repartizării prezentate mai sus, inclusiv prin desfășurarea de ședințe ale echipei de proiect, pentru perioada raportată nefiind necesară contractarea experților ce urmau a-și desfășura activitatea pentru furnizarea livrabililor (a se vedea declarațiile pe propria răspundere ale membrilor echipei de proiect din partea partenerului atașate prezentei). De asemenea, partenerul împreună cu beneficiarul au avut o serie de consultări în această perioadă cu autoritatea de management în vederea clarificării modalității de contractare a experților. Astfel, beneficiarul a solicitat o modificare a graficului de activități prin decalarea începutului a unora dintre acestea, ca urmare a consultărilor necesare stabilirii procedurilor. Astfel, activitatea experților și colaboratorilor în spațiile destinate urma să înceapă la momentul contractării acestora.



Ca urmare a eliberării spațiului din strada Carol Davila [REDACTED] echipa de management a luat decizia mutării activității proiectului la adresa mai sus menționată. Această decizie a fost pusă în practică începând cu data de 21 septembrie 2017, în baza unui contract de comodat realizat între AID și proprietarul spațiului. Hotărârea a fost luată ca urmare a două aspecte foarte importante:

Realizarea de economii din bugetul proiectului aferente sumelor de chirie și repartizarea acestora pentru alte activități care să aducă plus valoare rezultatelor proiectului;

Aprobarea de către autoritatea de management a încadrării experților din activitate dependentă în activitate independentă, nemaifiind necesară astfel, punerea la dispoziția experților ce urmau a fi contractați, a unui spațiu sau resurse necesare pentru a-și desfășura activitatea.

Având în vedere cele precizate mai sus, considerăm că spațiul de 200mp incluzând cele 3 unități și spațiul de depozitare a fost folosit în mod eficient conform nevoilor proiectului și justificărilor din perioada de evaluare. Detaliem, suprafețele folosite de către membrii echipei de implementare și voluntar, după cum urmează:

Suprafața folosită în fiecare dintre camerele aferente unităților alocate a inclus: birouri și elemente de mobilier puse la dispoziție de către United Business Solutions în resurse limitate, la care s-au adăugat elementele de mobilier ale AID folosite pentru activitatea proiectului (vezi anexa 1 - proces verbal de transport mobilier și documente nr. 1/21.09.2017 – 1 filă și anexa 2- fotografii mobilier și echipamente IT - 17 file); un spațiu sanitar aferent fiecărei camere din cele 6 alocate precum și un hol.

Concluzionăm astfel că spațiul rămas pentru desfășurarea activităților proiectului în fiecare cameră ca spațiu de birou îl estimăm la aprox. 10-12 mp.

Cu privire la constatarea 4.1.2. – „procedura de selecție a partenerului privat nu respectă normele legale în vigoare”, punctele 1, 2, 3 și 5 considerăm că este de competența Autorității de Management să răspundă în calitate de inițiator al Ghidului Solicitantului.

Pentru a ne asigura de respectarea tuturor prevederilor legale în materie, în lipsa unui ghid al solicitantului, la data de 22.06.2015 am solicitat AMPOCA să precizeze dacă este necesară reluarea procedurii de selecție. Prin adresa nr. 1182-O/30.06.2015, AMPOCA a formulat următorul răspuns: „În situația în care, selecția partenerilor s-a realizat înaintea depunerii fișei de proiect la AM, este necesar ca, la completarea acesteia, să fie precizată denumirea instituției/instituțiilor partenere, conform listei menționate în ghidul aferent cererii de proiecte. Totodată, facem precizarea că, în etapa de contractare, AM verifică respectarea prevederilor legislației naționale aferente perioadei de programare 2014-2020 incidente domeniului, în vigoare la momentul semnării contractului de finanțare”. Mai mult, ținând cont de faptul că între momentul publicării cererii de proiecte IP7/2017 (6 februarie 2017), data depunerii fișei de proiect (20 februarie 2017) și data depunerii cererii de finanțare pentru fișele de proiect aprobate (15 martie 2017) a existat foarte puțin timp, în scopul eficientizării activității, în data de 13.02.2017 și 16.02.2017 am solicitat AMPOCA respectiv Direcției Generale Juridice, Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene din cadrul MDRAPFE punctul de vedere cu privire la necesitatea reluării procedurii de selecție. AMPOCA, prin adresa nr. 13226/14.02.2017, reiterează răspunsul dat și în cursul anului 2015, potrivit căruia „selecția partenerului se va realiza în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data selecției partenerului, precum și cu cerințele ghidului”.

Astfel, în calitate de direcție inițitoare a unei cereri de finanțare, considerăm că am depus toate demersurile în vederea respectării normelor legale în vigoare. De asemenea, ținând cont de punctul de vedere al AMPOCA exprimat prin adresa nr. 1182-O/30.06.2015 și având în vedere faptul că nici în etapa de verificare a conformității administrative, de evaluare tehnico-financiară a cererii de finanțare sau de contractare Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Capacitate Administrativă nu a formulat observații sau solicitări de clarificări cu privire la procedura de selecție sau eligibilitatea partenerului, considerăm că nu a fost încălcată nici o prevedere legală.

Cu privire la constatarea 4.1.2., punctul 4, respectiv „cheltuielile de management de proiect în valoare de 2.880.000 lei, (...) ceea ce reprezintă mai mult de 60% din bugetul propus de



partener, fapt ce încalcă flagrant prevederile Ghidului Solicitantului IP 7/2017 și ale art. 33, alin.(8) lit.c) din H.G. 93/2016”, menționăm că selecția partenerului a fost făcută în anul 2015, înainte de apariția Ghidului solicitantului IP 7/2017. Prin urmare, la momentul realizării selecției, această condiție nu era cunoscută, dar a fost luată în calcul la momentul depunerii cererii de finanțare și semnării acordului de parteneriat și în concluzie nu au fost încălcate prevederile Ghidului solicitantului.

Cu privire la constatarea 4.1.2., punctul 6, respectiv „Selecția partenerului privat, efectuată în 2015, dar prezentată spre evaluare în martie 2017, nu respectă prevederile art. 29, alin.(1) și alin.(2) din O.U.G. 40/2015 și nici toate prevederile art. 33, alin.(7) și (8) din HG 93/2016, în vigoare la momentul creării raporturilor juridice dintre Beneficiar și Partener, deoarece”:

a) „anunțul în baza căruia s-a realizat selecția încalcă principiile transparenței, tratamentului legal, nediscriminării deoarece restricționează fără justificare categoriile de parteneri privați eligibili”, menționăm următoarele:

La momentul organizării procedurii de selecție a partenerului, pe site-ul AMPOCA era în consultare Ghidul solicitantului pentru cererea de proiecte IP2/2015 Sprijin pentru creșterea transparenței în administrația publică, pentru susținerea mecanismelor administrative, precum și pentru prevenirea și combaterea corupției; în conformitate cu informațiile de pe site-ul POCA, termenul pentru transmiterea eventualelor propuneri și observații era 29 mai 2015 (<http://poca.ro/solicitare-finantare/lansare-in-consultare-a-ghidurilor-solicitantului-nr-ip-22015-si-cp-12015/>); la stabilirea categoriei de organizație, au fost luate în calcul categoriile de parteneri eligibili așa cum erau menționați în proiectul de ghid al solicitantului postat pe site-ul AMPOCA care au expertiza și competențele necesare pentru a sprijini realizarea obiectivelor proiectului propus; astfel, puteau fi parteneri eligibili numai una din următoarele categorii: alte autorități publice centrale, ONG-uri, parteneri sociali, instituții publice de învățământ superior acreditate și de cercetare, Academia Română. Totodată, s-a avut în vedere selectarea unui partener cu expertiza și competențele necesare pentru a sprijini realizarea obiectivelor proiectului propus, având în vedere că organizațiile neguvernamentale participă la procesul de monitorizare a respectării condiționalităților pe care România trebuie să le îndeplinească și instituite în cadrul Mecanismului de Coordonare și Verificare de Comisia Europeană.

Totodată, actele normative în vigoare la data selecției partenerului nu au prevăzut obligația ca în anunțul de selecție să se regăsească toate categoriile de parteneri eligibili astfel cum sunt acestea menționate în ghidurile solicitantului și nici în momentul de față nu este clar menționata modalitatea de realizare a acestui tip de selecție.

b) „anunțul în baza căruia s-a realizat selecția nu precizează principale activități ale proiectului și bugetul”, menționăm următoarele:

Anunțul privind selectarea partenerului conține informații referitoare la obiectivele avute în vedere de minister prin implementarea proiectelor, respectiv:

- o Conștientizarea personalului MDRAP cu privire la misiunea, valorile și principiile MDRAP;
- o Analiza culturii organizaționale a MDRAP;
- o Implementarea unor acțiuni de schimbare a culturii organizaționale în ceea ce privește componenta de „integritate”;
- o Îmbunătățirea comunicării interne în aspecte ce țin de integritate, etică și transparență în vederea asigurării unui climat de integritate la nivelul ministerului și structurilor subordonate/sub autoritatea acestuia;
- o Creșterea gradului de conștientizare a funcționarilor de la nivelul administrației publice locale cu privire la fenomenul de corupție și încurajarea unei atitudini de intoleranță la aceasta;
- o Informarea cetățenilor asupra drepturilor și obligațiilor care le revin în relația cu autoritățile administrației publice locale;
- o Îmbunătățirea calității serviciilor publice furnizate de autoritățile administrației publice locale și eliminarea birocrăției;



- o Dezvoltarea unei „Rețele a campionilor” prevenirii fenomenului de corupție la nivelul autorităților administrației publice locale.

Activitățile sunt doar niște acțiuni/măsurii punctuale care contribuie la atingerea obiectivelor stabilite. Prezentarea acestora de către fiecare participant la procedura de selecție a constituit tocmai valoarea adăugată a ofertelor, fiind acordate punctaje în consecință. În anunțul privind selecția se menționează foarte clar că se acordă maxim 50 de puncte pentru „prezentarea activităților în care partenerul se va implica și corelarea bugetului propriu estimat cu activitățile pe care le va derula”.

c) „anunțul în baza căruia s-a realizat selecția nu este publicat prin intermediul canalelor media cu acoperire națională și internațională”, argumentăm astfel:

La data realizării selecției, această reglementare nu era prevăzută în lege, fiind introdusă prin în HG nr.93/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr.40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020 (publicată în MO nr.133/19.02.2016).

Astfel, în vederea asigurării transparenței, anunțul de selecție a fost publicat pe site-ul ministerului www.mdrap.ro, așa cum era prevăzut în Normele de aplicare ale O.U.G. nr. 64/2009 aprobate prin Ordin al MFP nr.2548/2009, respectiv prin obligația de a face publică intenția de a stabili un parteneriat prin intermediul canalelor media cu acoperire națională sau internet.

d) „prin raportul comisiei de selecție nr. 35852/29.04.2015 privind selecția partenerului, în lipsa unor justificări clare și transparente ale discrepanțelor de punctaj dintre membrii comisiei de selecție, nu se demonstrează că selecția entității private s-a efectuat în baza unor criterii transparente”, și

e) „prin raportul comisiei de selecție nr. 35852/29.04.2015 nu se demonstrează că în procesul de selecție al partenerului/ partenerilor s-a respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice”, menționăm următoarele:

Referitor la modalitatea de realizare a evaluării ofertelor depuse, precizăm că membrii comisiei de evaluare au avut deplină libertate de evaluare, în lipsa unor prevederi legale exprese în domeniu sau a unei proceduri interne de lucru care să prevadă inclusiv necesitatea concilierii, fiecare a realizat evaluarea individual. Totodată, din analiza raportului comisiei de selecție, se constată că toți cei 5 membri ai comisiei au acordat 100 de puncte pentru Asociația pentru Implementarea Democrației, prin urmare decizia a fost în unanimitate.

Precizăm că în cadrul anunțului de selecție publicat pe site-ul ministerului au fost publicate criteriile pe baza cărora s-a realizat selecția.”

*

*

*

Prin adresa nr. 261084/27.04.2018, înregistrată la M.D.R.A.P. cu nr. 48649/27.04.2018, DGIEF a transmis către structura verificată proiectul actului de control pentru emiterea punctului de vedere de către aceasta față de constatările echipei de control.

Potrivit adresei de răspuns nr. 51745/08.05.2017, înregistrată la nivelul DGIEF sub nr. 261140/08.05.2017, structura verificată a comunicat următorul punct de vedere:

“1. În conformitate cu prevederile art. 1 ale Ordinului nr. 3212/07.06.2017 pentru finanțarea proiectului cu titlul „**Consolidarea sistemelor de integritate – cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică**”, cod SIPOCA 61, finanțarea nerambursabilă acordată de AMPOCA se acordă pentru Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene care este BENEFICIARUL finanțării. Având în vedere prevederile OUG nr. 1/2018 pentru aprobarea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, BENEFICIARUL proiectului este Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. Prin urmare vă adresăm rugămintea ca întreaga corespondență să se adreseze reprezentantului legal al”

beneficiarului, respectiv domnul viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice.

Totodată, vă adresăm rugămintea ca pe întreg cuprinsul documentelor pe care le elaborați să includeți denumirea corectă a Beneficiarului, respectiv Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, și nu a unei structuri din componența acestuia, fără personalitate juridică, care are rolul de a implementa proiectul.

II. Din analiza proiectului de proces verbal rezultă că Ministerul Finanțelor Publice (MFP) a constatat două nereguli după cum urmează:

1. Nerespectarea principiului bunei gestiuni financiare în ceea ce privește economia și eficiența închirierii sediului partenerului.

Sub acest aspect, s-a reținut că închirierea suprafeței de aproximativ 50 mp de către partenerul Asociația pentru Implementarea Democrației (AID), destinată depozitării, nu este justificată, deoarece acest spațiu nu a fost utilizat în scopul proiectului, neexistând activități și documente care să susțină utilizarea sa în scopul proiectului în perioada 12.06.2017 – 31.07.2017.

Astfel, vă transmitem punctul de vedere al Asociației pentru Implementarea Democrației și al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în ceea ce privește constatarea echipei de control potrivit căreia se încalcă prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 40/2015 deoarece **„la momentul încheierii contractului de sublocățiune nu se justifică spațiul destinat depozitării”**. Astfel, precizăm următoarele:

- la momentul identificării unui spațiu aferent proiectului în cadrul căruia membrii echipei de management împreună cu experții ce urmau a fi contractați în cadrul proiectului urmau să își desfășoare activitățile (management, organizare întâlniri, cercetare documentară, elaborare analize/studii, etc.), pentru buna desfășurare a implementării acestuia, s-a avut în vedere necesitatea închirierii unui spațiu compartimentat care să permită și depozitarea/ arhivarea documentelor ce urmau a fi produse pe parcursul implementării proiectului, respectiv timp de 22 luni. Deși în perioada de referință pentru care a fost solicitată la rambursare chiria aferentă spațiului de depozitare – 12.06.2017 - 31.07.2017 – în cadrul acestuia era depozitat un volum mic de documente (copii ale documentelor aferente etapei de contractare a proiectului, ordinului de finanțare și acordului de parteneriat, contractele membrilor echipei de management, decizii emise în cadrul proiectului, documente financiare, etc.), având în vedere complexitatea proiectului și faptul că prin implementarea acestuia rezultă un volum mare de documente constând în livrabilele experților împreună cu documentele suport, copii aferente cererilor de rambursare împreună cu documentele justificative aferente, documente financiare, documente privind contractarea experților, documente aferente achizițiilor, etc., considerăm justificată la momentul încheierii contractului de sublocățiune existența unui spațiu destinat arhivării și depozitării documentelor.

Referitor la constatarea echipei de control potrivit căreia **„suprafața închiriată, reprezentând spațiul aferent depozitării nu a fost utilizat în scopul proiectului**, neexistând activități și documente care să susțină utilizarea acestui spațiu în scopul proiectului în perioada pentru care a fost solicitată la rambursare chiria aferentă spațiului – 12.06.2017 – 31.07.2017”, precizăm faptul că în spațiul alocat depozitării/ arhivării au existat documentele mai sus menționate.

În ceea ce privește constatarea echipei de control potrivit căreia **„estimarea nerealistă a spațiului necesar desfășurării activității proiectului este susținută și de redimensionarea necesarului de spațiu pentru desfășurarea proiectului de la aprox. 200 mp la 88,85 mp”**, considerăm că este nejustificată. În acest moment, singurul act normativ care normează suprafețele locative cu altă destinație decât aceea de locuință este H.G. nr. 866/1996 pentru actualizarea normativelor privind spațiile cu destinația de birou sau pentru activități colective ori de deservire ce pot fi utilizate de ministere, alte organe de



specialitate ale administrației publice centrale, de instituțiile publice din subordinea acestora, precum și de prefecturi. După cum se poate lesne observa încă din titlu, prezenta hotărâre se aplică doar ministerelor, altor organe de specialitate ale administrației publice centrale, instituțiilor publice din subordinea acestora, precum și prefecturilor. Prin urmare, atâta timp cât nu există norme privind suprafața spațiilor de lucru (birouri sau spații de arhivare/depozitare) pentru desfășurarea activităților de către un partener privat în cadrul unui proiect cofinanțat din fonduri structurale, mai mult decât atât, prevederile legii achizițiilor publice nu se aplică contractelor de închiriere, indiferent de tipul de beneficiar al acestora, considerăm lipsită de temei constatarea echipei de control. Subliniem faptul că în etapa de evaluare tehnico-financiară a cererii de finanțare, AMPOCA a considerat justificată suprafața solicitată de partenerul Asociația pentru Implementarea Democrației, iar în etapa de validare a cheltuielilor aferente închirierii spațiului solicitate la rambursare, AMPOCA a validat contractul de sublocățiune ca fiind un document justificativ.

Referitor la afirmația echipei de control potrivit căreia „**mențiunile asumate de către reprezentantul AID în Nota justificativă nr. 12.1/12.12.2017 potrivit cărora „după identificarea spațiului a fost analizată suprafața necesară desfășurării în bune condiții a proiectului pe toată durata implementării” sunt contrazise de încheierea contractului de sublocățiune 7002/2017 din 09.06.2017 pe o perioadă de 12 luni și nu pe toată durata de implementare a proiectului de 22 de luni.**”, facem următoarele precizări:

- având în vedere prevederile art. 2 – Durata contractului din contractul mai sus amintit, perioada de încheiere a contractului este de 12 luni, cu **posibilitatea prelungirii prin act adițional și cu renegocierea clauzelor contractuale**. Faptul că durata contractului este de 12 luni nu este în contradicție cu mențiunea din Nota justificativă potrivit căreia identificarea spațiului a avut în vedere desfășurarea în bune condiții a proiectului **pe toată durata implementării**, contractul încheiat putând fi prelungit în conformitate cu prevederile art. 2, în cazul identificării unor cerințe suplimentare privind spațiul alocat proiectului pe parcursul implementării acestuia.

Ținând cont de cele expuse, solicităm reanalizarea constatării potrivit căreia cheltuielile în cuantum de 4.076,50 lei aferente închirierii spațiului de depozitare sunt neeligibile.

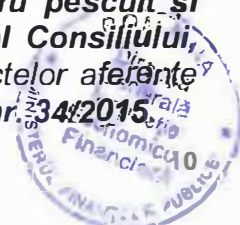
2. Procedura de selecție a partenerului privat

A. Cu privire la această constatare, apreciem că proiectul de proces verbal încalcă principiul neretroactivității legii.

La punctul 7 al proiectului de proces verbal, temeiul de drept indicat se raportează în principal la prevederile din H.G. nr. 399/2015, O.U.G. nr. 40/2015 și H.G. nr. 93/2016.

Referitor la această neregulă, considerăm că temeiul de drept invocat încalcă principiul neretroactivității legii deoarece cele trei acte normative invocate ca temei de drept au fost emise ulterior demarării procedurii de selecție.

Echipa de control susține aplicabilitatea acestor acte normative prin luarea în considerare a datei Ordinului de finanțare (07.06.2017) și a datei Acordului de parteneriat (15.03.2017) însă, apreciem că analizarea neregulii ar trebui raportată la cadrul normativ existent la momentul publicării anunțului privind selecția partenerul privat, respectiv **Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului**, singurul act normativ care reglementa modalitatea de implementare a proiectelor aferente perioadei de implementare 2014 – 2020, până la intrarea în vigoare a **O.U.G. nr. 34/2015**.



Astfel, în conformitate cu Acordul de Parteneriat încheiat între România și Comisia Europeană, perioada de programare a demarat începând cu data de 1 ianuarie 2014, dată de la care puteau fi efectuate cheltuieli eligibile. Pe cale de consecință, activitățile demarate în vederea inițierii de proiect/ proiecte de către beneficiarul Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice trebuie raportate la acest cadru legal, acest demers de a selecta un partener fiind considerat prima etapă. Având în vedere că prevederile Regulamentului nr. 1303/2013 nu stipulează modalitatea de realizare a selecției unui partener, prin organizarea primei etape a proiectului, respectiv cea de selecție a unui partener, considerăm că nu s-au încălcat prevederile Regulamentului nr. 1303/2013, iar echipa de control aplică retroactiv prevederile H.G. nr. 399/2015, O.U.G nr. 40/2015 și H.G. nr. 93/2016. Totodată, la nivel național singura legislație în vigoare în domeniul fondurilor europene, până în august 2015, era O.U.G. nr. 64/2009 și a H.G. nr.218/2012, legislație la care s-a raportat și beneficiarul în momentul realizării procedurii de selecție. Prin urmare, dacă mergem pe premisa echipei de control conform căreia până în luna august 2015 (când au intrat în vigoare prevederile OUG nr. 34/2015) există un vid legislativ, orice demers inițiat de orice potențial/ posibil beneficiar eligibil în vederea depunerii de cereri de finanțare din fonduri europene alocate perioadei 2014 – 2020 pe oricare dintre programele operaționale este neconform. În această situație, apreciem că toate contractele de finanțare demarate anterior perioadei august 2015 pe oricare din programele operaționale sunt susceptibile de nereguli (recomandăm a se vedea în aplicația MySMIS contracte de finanțare semnate anterior perioadei intrării în vigoare a O.U.G. nr. 34/2015).

Astfel, având în vedere cele de mai sus, considerăm că nu se pot pune în sarcina beneficiarului proiectului atribuțiile ce îi sunt stabilite conform Regulamentului nr. 1303/2013 autorității de management.

Cu toate acestea, prezentăm mai jos argumente care susțin faptul că beneficiarul nu a încălcat prevederile legale invocate de echipa de control.

B. În acest sens, urmează a se avea în vedere că susținerile din proiectul de proces verbal se raportează la eventuale nereguli generate de procedura de selecție a partenerului și, prin urmare, nu prezintă relevanță data Acordului de parteneriat sau a Ordinului de finanțare.

Mai mult, deși în **temeiul de drept**, echipa de control constată încălcarea prevederilor H.G. nr. 399/2015, O.U.G nr. 40/2015 și H.G. nr. 93/2016, în **motivația de fapt** din proiectul de proces verbal de constatare, echipa de control face referire la încălcarea prevederilor O.U.G. nr. 64/2009 și a H.G. nr.218/2012 (prin acest lucru chiar echipa de control admite faptul că la momentul realizării procedurii de selecție aceasta era legislația aplicabilă), după cum urmează:

a) „Anunțul pentru „selectarea unui partener asociație neguvernamentală, în vederea implementării de proiecte” publicat pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (MDRAP) în data de 10.04.2015, nu conține informațiile obligatorii prevăzute la **art. 35, alin. 5 din HG nr. 218/2012**, și anume menționarea principalelor activități ale proiectului”.

b) „La data publicării anunțului de selecție era în vigoare OUG 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structural și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență care la art. 24 prevedea „Pentru implementarea proiectelor prevăzute la art. 23, autoritățile sau instituțiile finanțate din fonduri publice pot stabili parteneriate cu entități din sectorul privat, numai prin aplicarea unei **proceduri transparente și nediscriminatorii** privind alegerea partenerilor din sectorul privat”, respectiv H.G. nr. 218/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr.64/2009”.

c) „Anunțul face trimitere la o anumită categorie de parteneri eligibili, respectiv asociație neguvernamentală, fapt ce încalcă **principiul nediscriminării** datorită excluderii din



procedură a celorlalte categorii de parteneri eligibili care ar putea avea expertiza necesară îndeplinirii cerințelor. În condițiile în care fiecare partener își stabilea activitățile în vederea atingerii obiectivelor propuse, nu putem considera că doar asociația neguvernamentală era singurul tip partener eligibil”.

d) „prin neprecizarea activităților proiectului, (...) prin restricționarea fără justificare a categoriilor de parteneri privați eligibili, fiind acceptate să depună candidaturi doar organizațiile neguvernamentale, excluzând din procedură celelalte categorii de parteneri eligibili care ar fi putut avea expertiza necesară îndeplinirii cerințelor impuse, echipa de control a constatat că procedura de selecție nu a fost transparentă, totodată nefiind respectate principiile transparenței și nediscriminării prevăzute la art. 24 din OUG nr. 64/2009, precum și prevederile art. 35 alin. (5) din HG nr. 218/2012”.

e) „Echipa de control reține că „anunțul privind selectarea unui partener asociație neguvernamentală în vederea implementării de proiecte în care Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice are calitatea de beneficiar” nu poate fi considerat un anunț privind selectarea unui partener privat în vederea implementării unui proiect în sensul prevederilor art. 24 din OUG nr. 64/2009, respectiv art. 35 alin. (5) și (6) din HG 218.2012. În acest sens, echipa de control a constatat că selecția partenerului privat nu s-a realizat în conformitate cu respectarea acestor principii (...)”

Astfel, echipa de control a reținut că selectarea partenerului privat s-a realizat fără derularea unei proceduri de selecție în conformitate cu normele legale aplicabile, cu încălcarea următoarelor principii:

- **Transparența:** anunțul publicat nu a vizat un anumit proiect și, în plus, nu s-au menționat principalele activități ale proiectului și bugetul aferent;
- **Tratamentul egal:** a fost încălcată egalitatea de acces pentru toate categoriile de parteneri eligibili (autorități publice centrale, parteneri sociali, etc); de asemenea, evaluarea participanților s-a făcut într-o manieră subiectivă, în lipsa unei metodologii de acordare a punctajelor în cadrul evaluării propunerilor primite;
- **Nediscriminarea:** anunțul s-a adresat doar asociațiilor neguvernamentale deși Ghidul Solicitantului prevedea și alte categorii de parteneri eligibili.
- **Utilizarea eficientă a fondurilor publice,** generată de anunțul publicat din care lipsesc activitățile și bugetul proiectului, lipsa unei publicități adecvate, evaluarea subiectivă a candidaturilor, nesancționarea situației generate de propunerile depuse de două asociații cu același președinte și membru fondator.

Cu privire la constatările echipei de control din motivația de fapt din proiectul procesului verbal, formulăm următoarele observații:

a) Referitor la constatarea privind încălcarea prevederilor **art. 35, alin. (5) din HG nr. 218/2012**, prin neincluderea în anunț a principalelor activități ale proiectului, precizăm următoarele:

Potrivit art.35 alin.5 din H.G. nr. 218/2012 „Autoritățile/Instituțiile finanțate din fonduri publice au obligația de a face publică intenția de a stabili un parteneriat cu entități private în vederea implementării unui proiect finanțat din instrumente structurale, **menționând totodată principalele activități ale proiectului** și condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească partenerii”.

Anunțul privind selectarea partenerului conține informații referitoare la obiectivele la a căror îndeplinire trebuie să contribuie activitățile proiectului, respectiv:

- Conștientizarea personalului MDRAP cu privire la misiunea, valorile și principiile MDRAP;
- Analiza culturii organizaționale a MDRAP;
- Implementarea unor acțiuni de schimbare a culturii organizaționale în ceea ce privește componenta de „integritate”;



- Îmbunătățirea comunicării interne în aspecte ce țin de integritate, etică și transparență în vederea asigurării unui climat de integritate la nivelul ministerului și structurilor subordonate/sub autoritatea acestuia;
- Creșterea gradului de conștientizare a funcționarilor de la nivelul administrației publice locale cu privire la fenomenul de corupție și încurajarea unei atitudini de intoleranță la aceasta;
- Informarea cetățenilor asupra drepturilor și obligațiilor care le revin în relația cu autoritățile administrației publice locale;
- Îmbunătățirea calității serviciilor publice furnizate de autoritățile administrației publice locale și eliminarea birocrăției;
- Dezvoltarea unei „Rețele a campionilor” prevenirii fenomenului de corupție la nivelul autorităților administrației publice locale.

Activitățile sunt doar niște acțiuni/măsurii punctuale care contribuie la atingerea obiectivelor stabilite. Prezentarea acestora de către fiecare participant la procedura de selecție a constituit tocmai valoarea adăugată a ofertelor, fiind acordate punctaje în consecință. În anunțul privind selecția se menționează foarte clar că se acordă maxim 50 de puncte pentru „prezentarea activităților în care partenerul se va implica și **corelarea bugetului propriu estimat cu activitățile pe care le va derula**”. În cadrul cererii de finanțare se poate constata că aceste obiective se regăsesc ca activități concrete în sensul în care interpretează echipa de control noțiunea de activitate.

Subliniem și faptul că nici în legislația în materie și în niciunul din ghidurile solicitantului nu este definită noțiunea de „activitate”, ci cel mult sunt enumerate tipuri de acțiuni eligibile.

În consecință, atât timp cât anunțul de selecție a partenerului cuprindea principalele activități (deși în anunț se folosește noțiunea de „obiective”), apreciem că nu se poate discuta de o încălcare a dispozițiilor art.35 alin. (5) din HG nr. 218/2012.

b) Referitor la constatarea încălcării prevederilor **art. 24 din O.U.G. nr. 64/2009 și ale art. 35, alin. (6) din H.G. nr. 218/2012**, nefiind respectate principiile transparenței și nediscriminării, precizăm următoarele:

- Beneficiarul a aplicat o procedură transparentă prin publicarea anunțului pe pagina de internet proprie. Astfel, în vederea asigurării transparenței, anunțul de selecție a fost publicat pe site-ul ministerului www.mdrap.ro, așa cum era prevăzut în H.G. nr. 218/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 64/2009, respectiv prin obligația de a face publică intenția de a stabili un parteneriat prin intermediul canalelor media cu acoperire națională sau internet. Menționăm că între data publicării anunțului pe pagina de internet (10 aprilie 2015) și data depunerii candidaturilor (22 aprilie 2015) a fost o perioadă de 12 zile, timp în care orice posibil candidat a avut acces la orice informație cu privire la selecție.

- Partenerul ales a fost din rândul celor care au răspuns anunțului public.
- Beneficiarul a aplicat o procedură nediscriminatorie prin nerestricționarea accesului la orice posibil partener din categoria partenerilor eligibili agreeți de AMPOCA, stabilindu-se ca și condiții minime de participare experiența anterioară în activități legate de sectorul public și experiența anterioară în implementarea de proiecte finanțate din fonduri publice.

- În lipsa unei reglementări clare referitoare la modalitatea stabilirii categoriilor de parteneri, echipa de control realizează o interpretare subiectivă și chiar excesivă. Este important de reținut faptul că actele normative în vigoare la data selecției partenerului **nu au prevăzută obligația** ca în anunțul de selecție să se regăsească **toate categoriile de parteneri eligibili** astfel cum sunt acestea menționate în ghidurile solicitantului și nici în momentul de față nu este clar reglementat acest aspect, nu este clar menționată modalitatea de realizare a acestui tip de selecție și nici nu există o metodologie elaborată la nivelul AMPOCA, în care să se descrie clar etapele de parcurs și criteriile de eligibilitate în cazul

selecției unui partener entitate privată, deși art. 34 alin. (9) din H.G. nr. 93/2016 prevede că „autoritățile de management pot stabili, prin ghidurile aferente operațiunilor finanțate din fonduri europene, în aplicarea art. 29 din ordonanță metodologii/proceduri de evaluare și selecție a partenerilor din sectorul privat de către entitățile finanțate din fonduri publice”.

- Astfel, la stabilirea tipului de partener, au fost luate în calcul categoriile de parteneri eligibili așa cum erau menționați în proiectul de ghid al solicitantului postat pe site-ul AMPOCA, respectiv Ghidul solicitantului – cererea de proiecte IP2/2015: „Pot fi parteneri în cadrul acestei cereri de proiecte următoarele tipuri de instituții, care au expertiza și competențele necesare pentru a sprijini realizarea obiectivelor proiectului propus: alte autorități publice centrale, **ONG-uri, Parteneri sociali**, Instituții publice de învățământ superior acreditate și de cercetare; Academia Română.”.

Dintre categoriile de parteneri incluse în ghidul solicitantului pentru care era necesară realizarea unei selecții, sunt: **ONG-uri și Partenerii sociali**, celelalte fiind instituții publice (Academia Română și Instituții publice de învățământ superior acreditate și de cercetare) pentru care nu este necesară aplicarea unei proceduri de selecție.

Dorim să aducem în atenția echipei de control că în alegerea tipului de partener au fost luate în vedere următoarele aspecte:

- Atât în Strategia Națională Anticorupție 2012 – 2015 (SNA 2012 -2015) adoptată prin H.G. nr. 215/2012 în vigoare la momentul selecției, cât și în Strategia Națională Anticorupție 2016 – 2020 (SNA 2016 – 2020) aprobată prin H.G. 518/2016, sunt prevăzute cinci platforme de cooperare, respectiv: Platforma de cooperare a autorităților independente și a instituțiilor anticorupție, platforma de cooperare a administrației publice centrale, platforma de cooperare a administrației publice locale (platformă aflată în coordonarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice), platforma de cooperare a mediului de afaceri și **platforma de coordonare a societății civile. Rolul celor cinci platforme este să asigure coordonarea și monitorizarea implementării Strategiei Naționale Anticorupție, iar societatea civilă este implicată în acest proces conform prevederilor atât a SNA 2012 – 2015 cât și ale SNA 2016 – 2020.**

- Societatea civilă participă la procesul de monitorizare a respectării condiționalităților pe care România trebuie să le îndeplinească și instituite în cadrul Mecanismului de Coordonare și Verificare de Comisia Europeană.

- Inclusiv „principiul parteneriatului public-privat care recunoaște importanța cooptării societății civile și a mediului de afaceri în activitățile concrete de implementare a măsurilor de prevenire a corupției”, enunțat atât în cadrul SNA 2012 – 2015 cât și în cadrul SNA 2016 – 2020, justifică alegerea categoriei de parteneri.

- Atât în SNA 2012 – 2015 cât și în SNA 2016 – 2020 sunt prevăzute măsuri pentru „implementarea de proiecte pentru promovarea integrității și bunei guvernări în parteneriat cu societatea civilă” (H.G. nr. 215/2012) și „realizarea unor proiecte/activități în comun cu participarea autorităților publice locale și a reprezentanților societății civile având ca obiectiv prevenirea corupției, promovarea eticii și integrității (H.G. nr. 518/2016).

- Precizăm că atât Strategia Națională Anticorupție 2012 – 2015 adoptată prin H.G. nr. 215/2012 în vigoare la momentul selecției, cât și în Strategia Națională Anticorupție 2016 - 2020 aprobată prin H.G. nr. 518/2016 stau la baza derulării întregii activități a direcției care implementează proiectul, și, implicit, la baza activităților din proiect.

- **Partenerii sociali nu se regăsesc în nicio platformă de cooperare instituită de SNA 2012 - 2015 sau SNA 2016 – 2020.** Totodată partenerii sociali au un rol bine definit în gestionarea problematicei socio-economice: aceștia reprezintă interesele și problemele din domeniul muncii sub toate aspectele fie că este vorba de condițiile de muncă, de pregătirea profesională continuă sau de standardele salariale. Partenerii sociali sunt abilitați în special să poarte dialog în numele membrilor și să se angajeze în negocieri ce pot duce la încheierea de acorduri colective. Prin urmare, această categorie de parteneri nu răspunde scopului proiectului, respectiv acela de prevenire a corupției și nici grupului țintă și nu au fost luați în calcul.



- Dacă mergem pe rațiunea echipei de control, putem considera că inclusiv autoritatea de management restricționează categoriile de parteneri în ghidurile solicitantului aferente cererilor de proiecte.

- În concluzie, având în vedere că noțiunea de societate civilă include și ONG-urile iar ghidul solicitantului face referire doar la ONG-uri, considerăm că nu am favorizat și nici discriminat o categorie de potențiali parteneri și am respectat prevederile legale.

C. În motivația de fapt, echipa de control precizează următoarele:

- „având în vedere lipsa în fapt a unei proceduri de selecție pentru proiectul SMIS 60019 (procedura de selecție din 2015 fiind una referitoare la viitoare proiecte nedefinite) și ținând cont că actul generator de efecte juridice este reprezentat de cererea de finanțare depusă, respectiv Acordul de parteneriat anexat, semnate la data de 15.03.2017, echipa de control constată că neregulilor mai sus analizate le sunt aplicabile prevederile OUG nr. 40/2015 și HG nr. 93/2016 în vigoare la data de 15.03.2017, respectiv prevederile Ghidului solicitantului pentru apelul de proiecte IP7/2017.”

- „Echipa de control a constatat că selectarea partenerului privat Asociația pentru Implementarea Democrației, pentru proiectul SMIS 60019, s-a realizat fără derularea unei proceduri de selecție în conformitate cu normele legale aplicabile după intrarea în vigoare a cadrului instituțional și aprobarea Ghidului solicitantului”.

Analizând acestea, facem precizarea că Ghidul solicitantului - Cererea de proiecte IP 7/2016, „Sprijin pentru Secretariatul tehnic al Strategiei Naționale Anticorupție și măsuri privind remedierea lacunelor legislative cu privire la consilierul de etică, protecția avertizorului în interes public și interdicțiile post-angajare (pantouflage-ul)” a stat la baza depunerii fisei de proiect și a cererii de finanțare pentru proiectul „Consolidarea sistemelor de integritate – cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică”, cod SIPOCA 61. Conform Ghidului solicitantului IP7/2016, „Selectarea partenerului se va realiza în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data selecției partenerului, precum și cu cerințele prezentului ghid.”

Astfel, Autoritatea de management a stabilit prin **Ghidul solicitantului - Cererea de proiecte IP 7/2016** următoarele:

a) „Selectarea partenerului se va realiza în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data selecției partenerului, precum și cu cerințele prezentului ghid.

b) Parteneri eligibili sunt doar instituțiile/ organisme care au competențele/atribuțiile necesare și dovedite (conform documentelor de constituire/înfăptuire/organizare și funcționare) în domeniul în care se încadrează obiectivele proiectului propus.

c) Respectarea prevederilor legale incidente în ceea ce privește selecția partenerilor privați va fi analizată de AM în etapa de verificare a conformității administrative și a eligibilității, iar oportunitatea acestuia în etapa de evaluare tehnică și financiară”.

În continuare, vom argumenta punctual fiecare cerință stabilită prin ghidul solicitantului IP 7/2016:

a) Astfel, conform cerințelor ghidului, procedura de selecție a partenerului s-a realizat în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data selecției partenerului (aprilie 2015), respectiv O.U.G. nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență și ale Hotărârii nr. 218/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență, după cum urmează:

Prevedere O.U.G. nr. 64/2009	Modalitate de îndeplinire
ART. 23	Beneficiar: Ministerul Dezvoltării Regionale



<p>Proiectele finanțate din instrumente structurale în cadrul programelor operaționale pentru obiectivul convergență pot avea ca beneficiari parteneriate compuse din două sau mai multe entități cu personalitate juridică, înregistrate în România și/sau în statele membre ale Uniunii Europene, cu condiția desemnării ca lider al parteneriatului a unei entități înregistrate fiscal în România, excepție făcând proiectele pentru care beneficiar este o grupare europeană de cooperare teritorială.</p>	<p>și Administrației Publice</p> <p>Partener: Asociația pentru Implementarea Democrației</p>
<p>ART. 24</p> <p>Pentru implementarea proiectelor prevăzute la art. 23, autoritățile sau instituțiile finanțate din fonduri publice pot stabili parteneriate cu entități din sectorul privat, numai prin aplicarea unei proceduri transparente și nediscriminatorii privind alegerea partenerilor din sectorul privat.</p>	<p>S-a aplicat o procedură transparentă și nediscriminatorie prin publicarea anunțului pe pagina de internet a beneficiarului și prin nerestricționarea accesului la orice posibil partener din categoria partenerilor eligibili stabiliți de AMPOCA.</p> <p>(A se vedea argumentația prezentată anterior.)</p>
<p>HOTĂRÂRE nr. 218 din 23 martie 2012</p> <p>pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență (actualizată)</p>	
<p>ART. 35</p> <p>(4) Alegerea partenerilor este în exclusivitate de competența autorității/instituției/organizației care are calitatea de lider al parteneriatului, în cazul în care aceasta inițiază stabilirea parteneriatului.</p> <p>(5) Autoritățile/Instituțiile finanțate din fonduri publice au obligația de a face publică intenția de a stabili un parteneriat cu entități private în vederea implementării unui proiect finanțat din instrumente structurale, menționând totodată principalele activități ale proiectului și condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească partenerii.</p> <p>(6) În cazul parteneriatelor stabilite cu entități din sectorul privat înregistrate fiscal în România, procedura transparentă și nediscriminatorie privind alegerea partenerilor din sectorul privat</p>	<p><u>Intenția de a stabili un parteneriat cu o entitate privată a fost făcută publică prin intermediul paginii de Internet a beneficiarului (www.mdrap.ro).</u></p> <p>Anunțul a fost postat la data de <u>10.04.2015.</u></p> <p>Anunțul conține informații referitoare la obiectivele la a căror îndeplinire trebuie să contribuie activitățile proiectului, respectiv:</p> <ul style="list-style-type: none"> - conștientizarea personalului MDRAP cu privire la valorile, misiunea și principiile MDRAP, - analiza culturii instituționale a MDRAP, - implementarea unor acțiuni de schimbare a culturii organizaționale în ceea ce privește componenta de „integritate”, - îmbunătățirea comunicării interne în aspecte ce țin de integritate etică și

prevăzută la art. 24 din Ordonanță se consideră îndeplinită numai dacă liderul face dovada îndeplinirii prevederilor alin. (5) prin intermediul canalelor media cu acoperire națională sau prin internet și demonstrează că a ales partenerii dintre entitățile private care au răspuns anunțului public.

(7) În cazul parteneriatelor stabilite cu entități din sectorul privat înregistrate fiscal în alte state membre ale Uniunii Europene, procedura transparentă și nediscriminatorie privind alegerea partenerilor din sectorul privat, prevăzută la art. 24 din Ordonanță, se consideră îndeplinită numai dacă liderul face dovada că partenerii au fost selectați dintre organizațiile care au domenii de activitate în concordanță cu obiectivele specifice ale proiectului.

transaparență în vederea asigurării unui climat de integritate la nivelul ministerului și structurilor subordonate/sub autoritatea acestuia;

La nivelul administrației publice locale:

- creșterea gradului de conștientizare a funcționarilor de la nivelul administrației publice locale cu privire la fenomenul de corupție și încurajarea unei atitudini de intoleranță la aceasta;

- informarea cetățenilor asupra drepturilor și obligațiilor ce le revin în relația cu autoritățile administrației publice locale;

- îmbunătățirea calității serviciilor publice furnizate de autoritățile administrației publice locale și eliminarea birocrăției;

- dezvoltarea unei „Rețele a campionilor” prevenirii fenomenului de corupție la nivelul autorităților administrației publice locale.

Au fost precizate condițiile minime care trebuie îndeplinite, respectiv:

- Experiența anterioară în implementarea de proiecte finanțate din fonduri publice

- Experiența anterioară în activități legate de sectorul public.

Partenerul ales a fost din rândul celor care au răspuns anunțului public.

Este de menționat faptul că, în momentul demarării procedurii de selecție și a selecției partenerului (aprilie 2015), situația de facto se prezenta astfel:

- singurele reglementări în materie erau stipulate în O.U.G. nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență și Hotărârea nr. 218/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență;

- AMPOCA lansase în data de 12 martie 2015 Programul Operațional Capacitate Administrativă care stipula lansarea cererilor de proiecte pe parcursul lunii aprilie 2015, deci existau premisele în vederea selectării unui partener;

- beneficiarul nu avea cum să anticipeze viitoarele schimbări legislative, respectiv momentul lansării/ relansării în consultare a Ghidului solicitantului (precizăm că în perioada 2015 – 2017 la nivelul AMPOCA au avut loc mai multe relansări în consultare a Ghidului solicitantului, precum și actualizări succesive ale calendarului de lansare a cererii de proiecte).

Prin urmare, beneficiarul a derulat un proces de selecție aplicând prevederile OUG nr. 64/2009 și HG nr. 218/2012, astfel cum justificăm mai sus. Faptul că ulterior, au avut loc schimbări atât la nivelul legislației naționale precum și la nivelul ghidurilor și organizării calendarului de lansare a apelurilor de proiecte de către AMPOCA, iar că lansarea Ghidului Solicitantului IP 7/2017 s-a făcut abia în anul 2017, desi fusese ous în consultare în anul 2015. nu constituie temei legal pentru a anula o procedură de selecție.



Mai mult decât atât, **pentru a se asigura că sunt respectate prevederile legale**, și nu astfel cum este tendențios precizat în proiectul procesului verbal de constatare, respectiv:

- „prin solicitarea unor puncte de vedere cu privire la legalitatea selecției partenerului, înainte de depunerea la AM POCA a fișei de proiect, beneficiarul recunoaște existența unei posibile nereguli comise selectând partenerul privat Asociația pentru Implementarea Democrației” și

- „deși structura beneficiară a fost informată cu privire la interpretările AMPOCA, respectiv ale Direcției Generale Juridice, Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene, aceasta a ales să nu ia în calcul reluarea procedurii de selectare a partenerului privat”, structura care implementează proiectul a solicitat, **înainte de a depune fișa de proiect și înainte de a emite un „act generator de efecte juridice”**, puncte de vedere atât AMPOCA cât și Direcției Generale Juridice, Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene prin:

- adresa nr. 52126/22.06.2015 transmisă către AMPOCA, la care AMPOCA a răspuns prin adresa nr. 1182-0/30.06.2015 și în care se specifică următoarele **„În situația în care, selecția partenerilor s-a realizat înaintea depunerii fișei de proiect la AM, este necesar ca, la completarea acesteia, să fie precizată denumirea instituției/ instituțiilor partenere, conform listei menționate în ghidul aferent cererii de proiecte. Totodată, facem precizarea că, în etapa de contractare, AM verifică respectarea prevederilor legislației naționale aferente perioadei de programare 2014-2020 incidente domeniului, în vigoare la momentul semnării contractului de finanțare”;**

- adresa nr. 12612/13.02.2017 transmisă către AMPOCA, la care AMPOCA s-a răspuns prin adresa nr. 13226/14.02.2017 și în care se specifică **„selecția partenerului se va realiza în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data selecției partenerului, precum și cu cerințele ghidului”**. Totodată, această adresă face trimitere la corespondența dintre AMPOCA și Direcția Generală Juridică și Relația cu Parlamentul. Astfel, analizând răspunsul transmis de către Direcția Generală Juridică și Relația cu Parlamentul către AMPOCA prin adresa nr. 6810/03.02.2017, se constată că acesta răspunde punctual solicitării AMPOCA și face referire la următoarele perioade:

- prevederile legale aplicabile în cazul selecției unui partener în perioada 30 august 2015 – 06 octombrie 2015.

- prevederile legale aplicabile în cazul selecției unui partener în perioada 06 octombrie 2015 – 19 februarie 2016.

Având în vedere că selecția s-a realizat în luna aprilie 2015, perioadă în afara celor menționate în adresa nr. 6810/03.02.2017, direcția care implementează proiectul solicită un nou punct de vedere Direcției Generale Juridice, Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene prin adresa nr. 14240/16.02.2017.

- adresa nr. 14240/16.02.2017 transmisă Direcției Generale Juridice, Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene la care s-a răspuns prin adresa nr. 14240/01.03.2017 și în care se specifică următoarele: **„având în vedere că până la 30 august 2015 lipsea cadrul legislativ privind condițiile în care se implementează proiectele în parteneriat în perioada de programare 2014 – 2020 reiese că MDRAPFE s-a raportat la prevederile OUG 64/2009, situație care a fost reglementată ulterior prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2015.”**

Menționăm că toate adresele menționate mai sus și transmise de către direcția de specialitate conțin întrebări clare, punctuale cu privire la necesitatea reluării selecției. Reatașăm la prezentul punct de vedere și corespondența purtată între direcția care implementează proiecte și AMPOCA și Direcția Generală Juridică, Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, precum și a faptului că, atât AMPOCA cât și Direcția Generală Juridică, Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene **nu au precizat în**



niciuna din adrese necesitatea reluării procedurii de selecție și a încălcării vreunui temei legal, considerăm că beneficiarul s-a asigurat de respectarea tuturor prevederilor legale în materie înainte de a face vreun demers în vederea depunerii unei fișe/ cereri de finanțare. Considerăm tendențioasă insinuarea de rea intenție la adresa structurii de specialitate, respectiv Direcția Integritate, Bună Guvernare și Politici Publice (directie care nu are atribuții în a se exprima asupra legalității actelor pe care le elaborează) privind solicitarea de puncte de vedere cu privire la legalitate, atât finanțatorului POCA cât și direcției juridice din cadrul ministerului ce are calitatea de avizator al Ghidului Solicitantului, a contractelor de finanțare pentru AM POCA, dar și a acordului de parteneriat încheiat între MDRAPFE, în calitate de beneficiar/lider de parteneriat și partenerul Asociația pentru Implementarea Democrației. Prin umare, vă adresăm rugămintea de a revizui în procesul verbal constatarea conform căreia am ales „să nu luăm în calcul reluarea procedurii de selectare a partenerului privat”, după cum și dumneavoastră ați constatat în proiectul procesului verbal că structura a solicitat puncte de vedere de la structurile competente tocmai pentru a ne asigura că selecția partenerului efectuată în 2015 respectă prevederile legale astfel încât să poată fi depusă fișa de proiect.

Raportat la aspectele expuse anterior apreciem că este imperios necesar să fie solicitat un punct de vedere Autorității de management a Programului Operațional Capacitate Administrativă cu privire la această speță întrucât aceasta **are calitatea de initiator al Ghidului Solicitantului si evaluator în cadrul procesului de selecție a fiselor de proiect/ cererilor de finanțare depuse**. Din cuprinsul proiectului de proces verbal, nu am constatat că a fost solicitat un astfel de punct de vedere.

b) Cu privire la categoria de parteneri eligibili, prevederile Ghidului solicitantului pentru Cererea de proiecte IP 7/2017 formulează următoarele: „Parteneri eligibili sunt doar instituțiile/ organisme care au competențele/atribuțiile necesare și dovedite (conform documentelor de constituire/înființare/organizare și funcționare) în domeniul în care se încadrează obiectivele proiectului propus.”.

Astfel, partenerul selectat Asociația pentru Implementarea Democrației respectă această condiție, acesta având „competențele/atribuțiile necesare și dovedite conform documentelor de constituire/înființare/organizare și funcționare în domeniul în care se încadrează obiectivele proiectului propus”.

c) Luând în considerare faptul că, în conformitate cu cerințele ghidului și atribuțiile și responsabilitățile autorităților de management, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Capacitate Administrativă a analizat „respectarea prevederilor legale incidente în ceea ce privește selecția partenerilor privați în etapa de verificare a conformității administrative și a eligibilității, iar oportunitatea acestuia în etapa de evaluare tehnică și financiară”, nu a formulat observații sau solicitări de clarificări nici în etapa de verificare a conformității administrative și a eligibilității și nici în etapa de evaluare tehnică și financiară. Prin semnarea ordinului de finanțare, considerăm că au fost respectate toate principiile ce țin de legalitatea procedurii de selecție și eligibilitatea partenerului, sens în care considerăm că se impune solicitarea unui punct de vedere al Autorității de Management a Programului Operațional Capacitate Administrativă. **Subliniem că în alte cazuri, autoritatea de management a conditionat acordarea finanțării de renunțarea la un partener privat. A se vedea în acest sens copia adresei AMPOCA nr. 797/28.07.2016 prin care AMPOCA solicită unui beneficiar institutie publică centrală eliminarea unui partener privat deoarece nu respectă condițiile din Ghidul solicitantului, adresă pe care o veți găsi anexată prezentului.**

Având în vedere argumentele de la punctele a), b) și c), considerăm că beneficiarul a respectat cerințele stabilite prin ghidul solicitantului IP 7/2016 cu privire la selecția unui partener.



D. Cât privește constatarea echipei de control cu privire la încălcarea de către beneficiar a prevederilor din Ghidul solicitantului pentru cererea de proiecte IP2/2015, respectiv „echipa de control constată că beneficiarul a selectat numai aspectele convenabile, ghidul precizând și faptul că „selectia entităților din sectorul privat ca partener/parteneri se va realiza numai prin aplicarea unei proceduri transparente si nediscriminatorii, pentru fiecare proiect în parte, după aprobare de către AMPOCA a fișei de proiect””, precizăm următoarele:

- În data de 27.05.2015, din partea Serviciului Anticorupție au fost transmise către AMPOCA prin adresa de mail pusă la dispoziție pentru consultări, respectiv helpdesk.poca@podca.ro, propuneri de modificare, precum și solicitări de clarificări atât referitoare la Ghidul solicitantului – Cererea de proiecte IP 2/2015, cât și la Ghidul solicitantului – Cererea de proiecte CP 1/2015, documente pe care le atașăm la prezentul punct de vedere. Astfel, s-a propus includerea în categoria partenerilor eligibili, pe lângă cei menționați în respectivul ghid, a autorităților administrației publice locale și a structurilor asociative ale autorităților publice locale (Asociația Municipiilor din România, Asociația Orașelor din România, Asociația Comunelor din România și Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România). Cât privește mențiunea de la Punctul II.3.7.B) din Ghidul solicitantului – Cererea de proiecte IP 2/2015, respectiv „Selecția entităților din sectorul privat ca partener/parteneri se va realiza numai prin aplicarea unei proceduri transparente și nediscriminatorii, pentru fiecare proiect în parte, după aprobarea de către AMPOCA a fișei de proiect.”, s-au formulat următoarele întrebări: „În cazul în care selecția partenerilor s-a realizat înaintea depunerii la AM POCA a fișei de proiect, printr-o procedură transparentă și nediscriminatorie, fișa de proiect/ cererea de finanțare depusă în parteneriat va fi supusă analizei AMPOCA? Este necesară reluarea procedurii de selecție? Precizăm că anunțul de selecție cuprinde obiectivele care se urmăresc a fi atinse prin aceste proiecte, criteriile de selecție a partenerilor și a fost postat pe site-ul ministerului.”. Prin urmare, încă din momentul lansării în consultare a ghidului, beneficiarul nu a dovedit rea credință în sensul „selectării doar a aspectelor convenabile” din Ghid, adresând propuneri și întrebări către AMPOCA tocmai în sensul aplicării corecte a legii.

- Pe de altă parte, dacă am urma abordarea echipei de control potrivit căreia „selectia entităților din sectorul privat ca partener/parteneri se va realiza (...). după aprobare de către AMPOCA a fișei de proiect”, prevedere care se regăsește doar în proiectul de Ghid al solicitantului – Cererea de proiecte IP 2/2015, beneficiarul nu ar fi avut timpul fizic necesar pentru a realiza o procedură de selecție, a selecta un câștigător, a semna un acord de parteneriat și a scrie și depune o cerere de finanțare, fișa de proiect fiind aprobată de către AMPOCA în data de 10.03.2017 (vineri) iar, conform ghidului, termenul de depunere a unei cereri de finanțare era 15.03.2017 (miercuri). Atașăm la prezentul punct de vedere adresa prin care AMPOCA aprobă fișa de proiect, respectiv adresa nr. 29808/10.03.2017, înregistrată la AMPOCA la ora 13:23, conform extrasului din Registrul electronic al ministerului, pe care îl atașăm la prezentul punct de vedere.

Pentru a evidenția faptul că beneficiarul a efectuat în termen toate demersurile necesare inițierii și depunerii cererii de finanțare conform calendarului prevăzut de AMPOCA, prezentăm mai jos calendarul de derulare a etapelor de aprobare a fișei de proiect și depunerii cererii de finanțare:

✓ Conform Ghidului Solicitantului, termenul de depunere a fișei de proiect a fost 20.02.2017. Beneficiarul a depus fișa de proiect la AMPOCA în data de 20.02.2017, având numărul de înregistrare nr. 14672;

✓ În data de 28.02.2017, prin adresa nr. 21801, AMPOCA a solicitat clarificări referitoare la fișa de proiect depusă;

✓ În data de 02.03.2017, conform notei nr.23411, s-a elaborat fișa de proiect consolidată cu includerea recomandărilor AMPOCA și s-a depus la reprezentantul legal al beneficiarului pentru aprobare;



✓ În data de 06.03.2017, aceasta este înregistrată la AMPOCA cu nr. 23411. Precizăm că zilele de 04.03.2017 și 05.03.2017 au fost zile nelucrătoare;

✓ În data de 10.03.2017, AMPOCA ne informează cu privire la aprobarea fișei de proiect, acesta constituind momentul în care beneficiarul putea iniția demersurile în vederea elaborării cererii de finanțare.

• Cât privește prevederea conform căreia „selecția entităților din sectorul privat ca partener/ parteneri se va realiza numai prin aplicarea unei proceduri transparente și nediscriminatorii”, considerăm că a fost argumentată mai sus.

E. Cu privire la constatarea echipei de control „la data de 08.04.2015, la nivelul AMPOCA nu exista aprobat un ghid al solicitantului sau un alt document echivalent în care să fi fost identificate și stabilite activitățile eligibile prin care să se atingă rezultatele și indicatorii urmăriți de către autoritatea de management, tipul cheltuielilor eligibile și categoriile de parteneri eligibili și nu exista o fișă de proiect aprobată”, menționăm următoarele:

- În data de 12 martie 2015, în cadrul conferinței de lansare a POCA 2014 – 2020 a fost prezentată structura Programului Operațional Capacitate Administrativă, axele prioritare de intervenție și obiectivele specifice, alocarea financiară, tipuri de beneficiari ai POCA, tipul de intervenții din POCA 2014-2020, rezultatele așteptate și pașii următori. Astfel, conform documentelor prezentate în cadrul conferinței și atașate la prezenta adresa, printre tipurile de intervenții ce se aveau în vedere spre finanțare pentru autoritățile administrației publice centrale și autoritățile administrației publice locale se regăsesc și „măsurile de consolidare a capacității administrative de a preveni și reduce corupția”, iar lansarea cererilor de proiecte era prevăzută pentru luna **aprilie 2015**.

• Obiectivele specifice ale Axei prioritare 2 din Programul Operațional Capacitate Administrativă sprijină susținerea unui management performant la nivelul autorităților și instituțiilor publice locale, creșterea transparenței, eticii și integrității la nivelul autorităților și instituțiilor publice precum și îmbunătățirea accesului și a calității serviciilor furnizate de sistemul judiciar inclusiv prin asigurarea unei transparențe și integrități sporite la nivelul acestuia. Printre exemplele de acțiuni prezentate în cadrul obiectivului specific 2.2 „Creșterea transparenței, eticii și integrității în cadrul autorităților și instituțiilor publice” se regăsesc: măsuri de creștere a transparenței în administrația publică, mecanisme administrative (audit, control, control managerial-intern), capacitate administrativă de a preveni și a reduce corupția, educație anticorupție.

Prin urmare, existau premisele pentru a stabili activitățile eligibile prin care să se atingă rezultatele și indicatorii stabiliți de autoritatea de management.

F. În ceea ce privește constatarea echipei de control potrivit căreia se încalcă prevederile art. 34 alin. (7) și (8) din H.G. nr. 93/2016 în vigoare la data depunerii cererii de finanțare, respectiv data semnării acordului de parteneriat, formulăm următoarele observații:

1. La data realizării selecției, această reglementare nu era prevăzută în lege, prin urmare nu aveam cum să ne raportăm la aceasta. Așa cum am precizat mai sus, procedura de selecție a avut la bază prevederile OUG nr. 64/2009 și HG nr. 218/2012.

2. Faptul că echipa de control se raportează la actele normative care erau în vigoare la data depunerii cererii de finanțare, respectiv data semnării acordului de parteneriat, contrazice prevederile Ghidului Solicitantului IP 7/2017, care stipulează „Selectarea partenerului se va realiza în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data selecției partenerului, precum și cu cerințele prezentului ghid.” ghid care a stat la baza depunerii fișei de proiect și a cererii de finanțare.

3. Totodată, deși în momentul realizării selecției nu erau în vigoare prevederile pe care le invocă echipa de control, respectiv art. 34 alin. (7) și (8) din HG nr. 93/2016, prezentăm



mai jos un tabel comparativ din care rezultă că nu au existat modificări de substanță în ceea ce privește prevederile legale privind procedura de selecție a partenerilor pentru implementarea de proiecte:

ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr.64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență (actualizată)	ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr.40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020 în vigoare la data depunerii cererii de finanțare
CAP. VII Proiecte implementate în parteneriat	CAP. VIII Proiecte implementate în parteneriat
ART. 23 Proiectele finanțate din instrumente structurale în cadrul programelor operaționale pentru obiectivul convergență pot avea ca beneficiari parteneriate compuse din două sau mai multe entități cu personalitate juridică, înregistrate în România și/sau în statele membre ale Uniunii Europene, cu condiția desemnării ca lider al parteneriatului a unei entități înregistrate fiscal în România, excepție făcând proiectele pentru care beneficiar este o grupare europeană de cooperare teritorială.	ART. 28 Proiectele finanțate din fonduri europene pot avea ca beneficiari parteneriate compuse din două sau mai multe entități cu personalitate juridică, înregistrate în România și/sau în statele membre ale Uniunii Europene, cu condiția desemnării ca lider al parteneriatului a unei entități înregistrate fiscal în România, excepție făcând proiectele pentru care beneficiar este o grupare europeană de cooperare teritorială.
ART. 24 Pentru implementarea proiectelor prevăzute la art. 23, autoritățile sau instituțiile finanțate din fonduri publice pot stabili parteneriate cu entități din sectorul privat, numai prin aplicarea unei proceduri transparente și nediscriminatorii privind alegerea partenerilor din sectorul privat.	ART. 29 (1) Pentru implementarea proiectelor prevăzute la art. 28, entitățile finanțate din fonduri publice pot stabili parteneriate cu alte entități din sectorul privat, numai prin aplicarea unei proceduri de selecție a acestora, care respectă, cel puțin, principiile transparenței, tratamentului legal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice. (2) Autoritățile de management stabilesc prin ghidurile aferente operațiunilor finanțate din fonduri europene categoriile de activități care nu pot fi realizate de către partenerii entități private în implementarea proiectelor prevăzute la alin. (1). (3) În cazul nerespectării prevederilor alin. (1) și (2), cheltuielile efectuate de partenerul entitate privată sunt neeligibile. (4) În cazul proiectelor, inclusiv al celor implementate în parteneriat, depuse în cadrul Mecanismului pentru interconectarea Europei, se aplică regulile stabilite de INEA, prin apelurile de proiecte.
ART. 24 ¹ În cazul proiectelor proprii implementate în parteneriat, prin excepție de la prevederile art. 5 și 6, liderul și partenerii	



care sunt finanțați integral sau parțial din fonduri publice cuprind în bugetul propriu numai sumele pe care s-au angajat să le asigure în scopul implementării proiectului, conform acordului de parteneriat, anexă la contractul de finanțare.	
ART. 25 Aspectele legale, financiare și de altă natură privind proiectele implementate în parteneriat, finanțate în cadrul programelor operaționale pentru obiectivul convergență, vor fi reglementate prin normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.	
HOTĂRÂRE nr. 218 din 23 martie 2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență (actualizată)	HOTĂRÂRE nr. 93 din 18 februarie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020 în vigoare la data depunerii cererii de finanțare
CAP. IV Prevederi specifice proiectelor implementate în parteneriat	CAP. VI Prevederi specifice proiectelor implementate în parteneriat
ART. 34 Liderul unui parteneriat beneficiar al unui proiect în conformitate cu prevederile art. 23 din Ordonanță este responsabil cu asigurarea implementării proiectului și a respectării tuturor prevederilor contractului/deciziei/ordinului de finanțare încheiat cu autoritatea de management/organismul intermediar, precum și cu respectarea prevederilor prezentelor norme metodologice.	ART. 33 Liderul unui parteneriat beneficiar al unui proiect în conformitate cu prevederile art. 28 din Ordonanță este responsabil cu asigurarea implementării proiectului și a respectării tuturor prevederilor contractului/deciziei/ordinului de finanțare încheiat cu autoritatea de management/organismul intermediar, precum și cu respectarea prevederilor prezentelor norme metodologice.
ART. 35 (1) Termenii, condițiile și responsabilitățile părților privind implementarea proiectului sunt stabilite prin acordul de parteneriat încheiat între lider și parteneri. (2) Acordul de parteneriat este supus legislației din România. (3) Modelul orientativ al acordului de parteneriat este stabilit la nivelul fiecărei autorități de management, în scopul reglementării de principiu a aspectelor legale, financiare și de orice altă natură, după caz, care pot interveni în implementarea în parteneriat a proiectului respectiv.	ART. 34 (1) Termenii, condițiile și responsabilitățile părților privind implementarea proiectului sunt stabilite prin acordul de parteneriat încheiat între lider și parteneri. (2) Acordul de parteneriat este supus legislației din România și se încheie până cel târziu la semnarea contractului/deciziei/ordinului de finanțare. (3) Acordul de parteneriat este parte integrantă a contractului/deciziei/ordinului de finanțare. (4) Acordul de parteneriat cuprinde obligatoriu următoarele informații: a) datele de identificare ale liderului de

(4) Alegerea partenerilor este în exclusivitate de competența autorității/instituției/organizației care are calitatea de lider al parteneriatului, în cazul în care aceasta inițiază stabilirea parteneriatului.

(5) Autoritățile/Instituțiile finanțate din fonduri publice au obligația de a face publică intenția de a stabili un parteneriat cu entități private în vederea implementării unui proiect finanțat din instrumente structurale, menționând totodată principalele activități ale proiectului și condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească partenerii.

(6) În cazul parteneriatelor stabilite cu entități din sectorul privat înregistrate fiscal în România, procedura transparentă și nediscriminatorie privind alegerea partenerilor din sectorul privat prevăzută la art. 24 din Ordonanță se consideră îndeplinită numai dacă liderul face dovada îndeplinirii prevederilor alin.

(5) prin intermediul canalelor media cu acoperire națională sau prin internet și demonstrează că a ales partenerii dintre entitățile private care au răspuns anunțului public.

(7) În cazul parteneriatelor stabilite cu entități din sectorul privat înregistrate fiscal în alte state membre ale Uniunii Europene, procedura transparentă și nediscriminatorie privind alegerea partenerilor din sectorul privat, prevăzută la art. 24 din Ordonanță, se consideră îndeplinită numai dacă liderul face dovada că partenerii au fost selectați dintre organizațiile care au domenii de activitate în concordanță cu obiectivele specifice ale proiectului.

parteneriat și partenerilor;

b) descrierea activităților aflate în responsabilitatea fiecărui partener, respectiv a liderului de parteneriat;

c) valoarea estimată a fiecărei activități, defalcată pentru fiecare partener, respectiv pentru liderul de parteneriat;

d) conturile bancare deschise pe numele liderului de parteneriat pentru activitățile proprii și conturile deschise pe numele partenerilor, în care se efectuează transferurile sumelor reprezentând prefinanțare/plată/rambursare, de către unitățile de plată;

e) contribuția financiară proprie a fiecărui partener la implementarea proiectului;

f) prevederi referitoare la răspunderea fiecărei părți privind recuperarea cheltuielilor afectate de nereguli aferente activităților proprii din cadrul proiectului.

(5) Autoritățile de management au obligația stabilirii, prin ghidurile aferente operațiunilor finanțate din fonduri europene, informațiilor suplimentare necesare a fi cuprinse în acordurile de parteneriat, precum și tipurile de activități care nu pot fi implementate de parteneri.

(6) Alegerea partenerilor este în exclusivitate de competența autorității/instituției/organizației care are calitatea de lider al parteneriatului, în cazul în care aceasta inițiază stabilirea parteneriatului.

(7) Autoritățile/instituțiile finanțate din fonduri publice au obligația de a face publică intenția de a stabili un parteneriat cu entități private în vederea implementării unui proiect finanțat din fonduri europene, menționând totodată principalele activități ale proiectului, bugetul, precum și condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească partenerii.

(8) Procedura privind alegerea partenerilor din sectorul privat, prevăzută la art. 29 alin.

(1) din Ordonanță, se consideră îndeplinită numai dacă liderul face dovada îndeplinirii prevederilor alin. (7) prin intermediul canalelor media cu acoperire națională și internațională și prin internet și demonstrează, prin elaborarea unui raport, că în selecția partenerului/partenerilor a respectat următoarele condiții:

a) a selectat una sau mai multe dintre entitățile private care au răspuns anunțului,

	<p>public în baza unor criterii transparente;</p> <p>b) organizația/organizațiile selectate are/au domenii de activitate în concordanță cu obiectivele specifice ale proiectului;</p> <p>c) în procesul de selecție al partenerului/partenerilor s-a respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.</p> <p>(9) Autoritățile de management pot stabili, prin ghidurile aferente operațiunilor finanțate din fonduri europene, în aplicarea art. 29 din Ordonanță, metodologii/proceduri de evaluare și selecție a partenerilor din sectorul privat de către entitățile finanțate din fonduri publice.</p>
<p>ART. 36</p> <p>(1) Liderul parteneriatului este responsabil cu transmiterea cererilor de prefinanțare/rambursare către autoritatea de management/Autoritatea de certificare și plată conform prevederilor contractului/deciziei/ordinului de finanțare.</p> <p>(2) Prin excepție de la prevederile art. 9 și 10, în cazul proiectelor implementate în parteneriat, liderul are obligația deschiderii unui cont de disponibilități în vederea primirii de la autoritatea de management/Autoritatea de certificare și plată atât a sumelor aferente prefinanțării, cât și a celor aferente rambursării cheltuielilor eligibile efectuate și restituirii contravalorii taxei pe valoarea adăugată neeligibile plătite, la nivelul proiectului.</p> <p>(3) Liderul parteneriatului care este finanțat integral din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat sau bugetele fondurilor speciale poate solicita:</p> <p>a) acordarea de prefinanțare în numele partenerilor care pot primi prefinanțare, conform prevederilor art. 2 alin. (3) lit. d) din Ordonanță, proporțional cu contribuția fiecărui partener în cadrul proiectului, conform acordului de parteneriat;</p> <p>b) restituirea contravalorii taxei pe valoarea adăugată neeligibile plătite de partenerii prevăzuți la art. 15 alin. (1) din Ordonanță.</p> <p>(4) Sumele necesare desfășurării activităților proprii în cadrul proiectului sunt gestionate de lider și parteneri prin:</p> <p>a) conturi distincte deschise pentru</p>	<p>ART. 35</p> <p>(1) Liderul parteneriatului este responsabil cu transmiterea cererilor de prefinanțare/plată/rambursare către autoritatea de management conform prevederilor contractului/deciziei/ordinului de finanțare.</p> <p>(2) În cazul proiectelor implementate în parteneriat, liderul de parteneriat pentru activitățile proprii și partenerii au obligația deschiderii conturilor corespunzătoare în vederea primirii de la autoritatea de management atât a sumelor aferente rambursării cheltuielilor eligibile efectuate, la nivelul proiectului, cât și a sumelor reprezentând prefinanțare sau cele aferente cererilor de plată, după caz.</p> <p>(3) În aplicarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Ordonanță, liderii de parteneriat, instituții publice prevăzute la art. 6 alin. (1)-(4) din Ordonanță, solicită acordarea de prefinanțare doar în numele partenerilor lor, cu condiția ca acești parteneri să nu se încadreze în prevederile art. 6 alin. (1)-(4) din Ordonanță.</p> <p>(4) Sumele necesare desfășurării activităților proprii în cadrul proiectului, care se derulează prin unitățile Trezoreriei Statului, sunt gestionate de lider și parteneri prin conturile corespunzătoare prevăzute la art. 39.</p>



primirea sumelor aferente prefinanțării cu respectarea prevederilor art. 16 alin. (6)-(9);

b) conturi proprii prin care sunt gestionate bugetele de venituri și cheltuieli sau conturile corespunzătoare prevăzute la art. 39.

(5) Sumele primite conform prevederilor alin. (2) sunt virate de lider, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data încasării, în conturile de disponibilități proprii și/sau în conturile de disponibilități ale partenerilor deschise la Trezoreria Statului/instituții de credit din România și/sau în conturile de venituri ale bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetelor fondurilor speciale sau ale bugetelor locale, deschise pe codul de identificare fiscală propriu și/sau al partenerilor, la unitățile Trezoreriei Statului prin care aceștia își desfășoară activitatea.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), sumele primite conform prevederilor alin. (2) sunt virate de lider, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data încasării, în:

a) conturile de venituri ale bugetului de stat, deschise pe codul de identificare fiscală al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în cazul liderilor de parteneriat/partenerilor ale căror proiecte sunt finanțate integral din bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, conform art. 5 alin. (2) din Ordonanță;

b) conturile de venituri ale bugetelor locale, deschise pe codul de identificare fiscală al unităților administrativ-teritoriale prin bugetele cărora sunt finanțate proiectele respective, în cazul liderilor de parteneriat/partenerilor care au calitatea de entități finanțate integral din bugetele locale.

(7) Sumele primite conform prevederilor alin. (2) sunt virate de lider, în termen de maximum 6 zile lucrătoare de la data încasării, într-un cont deschis pe numele partenerului la o instituție de credit din străinătate prin intermediul unui cont propriu deschis la o instituție de credit din România, în situația în care partenerul este o persoană juridică înregistrată fiscal într-un alt stat membru al Uniunii



<p>Europene și nu are un cont deschis la o instituție de credit din România.</p> <p>(8) Liderul are obligația transmiterii unei notificări scrise atât partenerilor, cât și autorității de management, cu privire la efectuarea viramentului în conturile de venituri conform prevederilor alin. (5), în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data virării, notificare la care anexează o copie a ordinului de plată și a extrasului de cont.</p> <p>(9) Partenerii finanțați integral din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale sau bugetele locale au obligația verificării încasării sumelor în conturile de venituri conform prevederilor alin. (5), în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data primirii notificării.</p> <p>(10) În cazul în care încasarea sumelor prevăzute la alin. (5) nu s-a efectuat, partenerii sunt obligați să transmită o notificare scrisă atât liderului, cât și autorității de management, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data constatării.</p>	
	<p>ART. 36</p> <p>Pentru neregulile identificate în cadrul proiectelor implementate în parteneriat, notificările și titlurile de creanță se emit pe numele liderului de parteneriat/ partenerului care a efectuat cheltuielile afectate de nereguli, conform acordului de parteneriat.</p>

4. Analizând comparativ cele două acte normative, se constată că față de prevederea din art. 35 alin. (6) H.G. nr. 218/2012 ce stipulează afișarea anunțului prin intermediul paginii proprii de internet, art. 34 alin. (8) din H.G. nr. 93/2016 prevede obligativitatea publicării anunțului de selecție prin intermediul canalelor media cu acoperire națională și internațională și prin internet.

În cele de mai jos, argumentăm faptul că postarea anunțului pe site-ul propriu al ministerului (INTERNET) reprezintă o îndeplinire a prevederilor legale, Internetul fiind un canal media cu acoperire națională și internațională.

Astfel, „în urma studiilor efectuate de Biroul Român de Audit Transmedia (BRAT) și ale căror concluzii au fost publicate în cursul anului 2015 sub titulatura "BRAT - Tendințe Media", a reieșit faptul că internetul s-a transformat în timp dintr-un canal media într-o utilitate, modificarea fiind sesizabilă inclusiv la nivelul percepției publicului în acest sens. Astfel, Internetul a devenit un facilitator, un mijloc ce răspunde unei serii întregi de nevoi, cum ar fi: informare, comunicare, interactivitate, divertisment, educare etc.”

În „Teoria comunicării”, profesorii Vasile Tran și Irina Stănciugelu precizează: „canalele de comunicare au un suport tehnic reprezentat de toate mijloacele ce pot veni în sprijinul procesului de comunicare (mijloace de comunicare): telefon, fax, calculator, telex, mijloace

audio-video" (Teoria comunicării - Tran V., Stănciugelu I., 2003, p. 19). Cu alte cuvinte ele reprezintă căi publice sau private prin care mesajele emise de emițător ajung la receptor cu ajutorul diverselor suporturi. Conform BRAT, Internetul oferă utilizatorilor săi, pe lângă avantajul integrării oricărei forme de conținut (text, audio, video) și îmbunătățirea accesibilității, interactivității și facilități superioare odată cu popularizarea dispozitivelor mobile.

Internetul reprezintă o schimbare care a contribuit la diversificarea și transformarea mediilor tradiționale de comunicare în masă (respectiv: presa scrisă, radioul, televiziunea, panotajul etc.). În acest sens conținutul scris, audio sau video disponibil pe pe un canal media este desprins și retransmis prin intermediul Internetului de pe canalul său original prin mijloace specifice. Unul din segmentele cele mai afectate de acest trend ascendent al Internetului, este presa scrisă, care a pierdut supremația asupra informației scrise, generând totodată prin transformare unele dintre cele mai puternice branduri online. Astfel, publicul continuă să citească conținutul brandului, schimbând doar platforma (înlocuind printul cu online-ul, care reprezintă totodată o formă de comunicare în masă).

Canalele publice sunt disponibile oricui dorește să subscrie, să se conecteze sau să intre în cont pe site (conform definiției din DEX, site-ul reprezintă "locul în care se pot accesa informații utile (texte, imagini, sunete, programe) într-o rețea de calculatoare, de obicei internet."). Site-ul sau pagina web reprezintă un sistem de fișiere în format hipertext ce formează pagini de prezentare în rețeaua World Wide Web (www) și care poate fi accesată de orice utilizator cuplat la sistemul Internet din orice loc și la orice moment. Site-ul trebuie să reflecte scopul pentru care a fost creat, astfel structura complexă a paginii conține texte formate, linkuri, imagini și animații care trebuie să comunice utilizatorului mesajul care se dorește a fi transmis. De aici reiese importanța conceperii paginilor web pentru rețeaua WWW care poate fi accesată de orice utilizator cuplat la sistemul Internet.

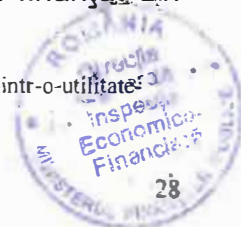
„Versiunea HTML 4.0 a introdus conceptul de tip de media prin care un document HTML poate fi „vizualizat”. Un tip de media este orice dispozitiv (suport) prin intermediul căruia pot fi obținute informațiile conținute într-o pagina Web: text, imagini, secvențe video și audio, animație.”¹

Având în vedere cele menționate mai sus, constatăm că postarea anunțului pe site-ul propriu al ministerului (INTERNET) reprezintă o îndeplinire a prevederilor legale, Internetul fiind un canal media cu acoperire națională și internațională. Inclusiv, legiuitorul a ales să modifice în august 2017, prin H.G. nr. 570/2017 de modificare și completare a normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 40/2015, prevederile referitoare la obligativitatea publicării anunțului prin intermediul canalelor media naționale și internaționale, confirmând astfel că internetul conține și canalele media. Astfel, art. 34 alin. (8) din O.U.G. nr. 93/2016 în vigoare în prezent prevede: „Procedura privind alegerea partenerilor din sectorul privat prevăzută la art. 29 alin. (1) din ordonanță se consideră îndeplinită numai dacă liderul face dovada îndeplinirii prevederilor alin. (7) prin intermediul paginii proprii de internet (...).”

5. De asemenea, analizând comparativ cele două acte normative, se constată că față de prevederea din art. 35 alin. (5) din H.G. nr. 218/2012 ce prevede că „Autoritățile/Instituțiile finanțate din fonduri publice au obligația de a face publică intenția de a stabili un parteneriat cu entități private în vederea implementării unui proiect finanțat din instrumente structurale, menționând totodată principalele activități ale proiectului și condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească partenerii”, prevederea art. 34 alin. (7) din H.G. 93/2016 prevede suplimentar ca anunțul de selecție să conțină și informații privind bugetul: „Autoritățile/instituțiile finanțate din fonduri publice au obligația de a face publică intenția de a stabili un parteneriat cu entități private în vederea implementării unui proiect finanțat din

¹ <http://ebooks.unibuc.ro/informatica/Birotica/5.4.htm>

<http://www.mediafax.ro/cultura-media/brat-internetul-s-a-transformat-dintr-un-canal-media-intr-o-utilitate-3>
oamenii-raman-fideli-brandurilor-de-continut-14918833



fonduri europene, menționând totodată principalele activități ale proiectului, bugetul, precum și condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească partenerii”.

Față de constatarea echipei de control referitoare la încălcarea prevederilor art. 34 alin. (7) din H.G. nr. 93/2016, considerăm că aceasta încalcă principiul neretroactivității pentru că la data selecției această cerință privind publicarea bugetului nu era în vigoare. Cu toate acestea, beneficiarul în etapa de selecție a partenerului a punctat modul în care candidații au corelat **bugetul propriu estimat cu activitățile pe care le va derula**.

Astfel, valoarea totală a activităților bugetate de Asociația pentru Implementarea Democrației în oferta depusă, activități care se regăsesc în cererea de finanțare se ridică la valoarea de 4.944.400 lei. În acordul de parteneriat încheiat la data de 15.03.2017, și, ulterior, în cererea de finanțare depusă la AMPOCA, valoarea totală a bugetului partenerului este de 4.786.686,60 lei. Astfel, prin faptul că la data selecției beneficiarul a solicitat prin anunțul de selecție informații privind bugetul pe care toți potențialii partenerii urmau să îl aloce activităților, iar aceste valori au fost respectate la momentul depunerii cererii de finanțare, fără a depăși valoarea totală a acestora, s-a respectat principiul transparenței și, de asemenea, partenerul care a fost selectat a alocat activităților proiectului un buget care s-a încadrat în oferta depusă.

Totodată, partenerul asociație neguvernamentală este autoritate contractantă și, prin urmare, toate achizițiile realizate în cadrul proiectului se supun prevederilor legii achizițiilor publice și au fost verificate de AMPOCA în cadrul procesului de validare a cererilor de rambursare și declarate cheltuieli eligibile.

Prin urmare, sunt întrunite toate premisele de respectare a principiului transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice și considerăm nefondată constatarea echipei de control cu privire la încălcarea principiilor privind transparența și utilizarea eficientă a fondurilor publice și a prevederilor art. 34 alin. (7) din H.G. nr. 93/2016.

6. Cât privește constatările echipei de control cu privire la modul de realizare a procesului de selecție, respectiv:

- „din analiza punctajelor acordate de membrii comisiei de selecție, echipa de control a constatat că punctajele au fost acordate în mod subiectiv de către cei 5 membri, în lipsa unei metodologii concrete și transparente de punctare a criteriilor stabilite. Acest fapt a condus la existența unor discrepanțe semnificative între punctajele acordate de către cei 5 membri atât la evaluarea experienței participanților cât și la evaluarea activităților prezentate de către aceștia.

- „Pentru primul criteriu, MDRAP a stabilit o metodologie de acordare a punctajului, pentru fiecare proiect implementat sau în curs de implementare care are legătură cu activitățile ce urmau a fi prevăzute în proiecte pentru care partenerul este selectat acordând 10 puncte, dar nu mai mult de 50 de puncte, totuși aprecierea experienței de către evaluatori a fost subiectivă, acest fapt generând punctaje diferite, nesuținute de consemnări care să justifice punctajul acordat. Mai mult, nu există explicații care să justifice relevanța acordării de punctaje diferențiate până la un număr de 5 proiecte sau peste, în condițiile în care în anunțul respectiv nu sunt prezentate decât obiective POCA și nu activități sau un buget indicativ”;

- „Evaluarea candidaturilor depuse s-a realizat în mod subiectiv, evaluatorii interpretând într-o manieră proprie activitățile propuse, neexistând o bază de referință la care să fie raportate activitățile propuse”;

- „Beneficiarul a stabilit un punctaj minim în vederea selectării de 75 de puncte iar în ghidul solicitantului aferent finanțării publicat în anul 2017, a fost stabilit un punctaj minim de 60 de puncte.”

formulăm următoarele observații:



- Referitor la modalitatea de realizare a evaluării ofertelor depuse, precizăm că membrii comisiei de evaluare au avut deplină libertate de evaluare, în lipsa unor prevederi legale exprese în domeniu sau a unei proceduri interne de lucru care să prevadă inclusiv necesitatea concilierii, fiecare a realizat evaluarea individual. Totodată, din analiza raportului comisiei de selecție, se constată că **toți cei 5 membri ai comisiei au acordat 100 de puncte pentru Asociația pentru Implementarea Democrației, prin urmare decizia a fost în unanimitate**, chiar dacă au existat diferențe la punctajul acordat celorlalți 2 candidați. De remarcat este faptul că raportul procedurii de selecție este asumat de toți membrii comisiei de selecție, fără obiecții. Prin urmare, considerăm lipsite de fundament aprecierile echipei de control cu privire la modalitatea de evaluare: „Evaluarea candidaturilor depuse s-a realizat în mod subiectiv, evaluatorii interpretând într-o manieră proprie activitățile propuse, neexistând o bază de referință la care să fie raportate activitățile propuse”, cu atât mai mult cu cât în anunțul de participare este prevăzută modalitatea de acordare a punctajului;

- Echipa de control trebuia să analizeze diferența dintre obiectivele POCA și obiectivele MDRAP în calitate de beneficiar al unui proiect finanțat din POCA. Astfel, Beneficiarul a prezentat în anunțul de selecție obiectivele proprii (care ar trebui să contribuie la atingerea obiectivelor POCA) și nu obiectivele POCA. Mai mult decât atât, echipa de control apreciază că metodologia de acordare a punctajelor este nesatisfăcătoare, permițând membrilor comisiei de selecție să evalueze candidaturile depuse într-o manieră proprie care a generat diferențe de punctaj în ceea ce privește experiența în domeniul implementării de proiecte care au legătură cu activitățile ce urmează a fi prevăzute. Astfel, „1 proiect implementat sau în curs de implementare va fi punctat cu 10 puncte, 2 proiecte implementate sau în curs de implementare cu 20 de puncte, 3 proiecte implementate sau în curs de implementare cu 30 de puncte, 4 proiecte implementate sau în curs de implementare cu 40 de puncte, peste 5 proiecte implementate sau în curs de implementare cu 50 de puncte”.

Prin urmare, nu orice proiect implementat atrăgea automat obținerea punctajului. Conform candidaturii depuse de Asociația L&C Consulting, acesta prezintă ca experiență similară un număr total de 9 proiecte implementate având următoarele domenii de interes: inițierea în afaceri a șomerilor, sprijin pentru întreprinzători și centre de afaceri, creșterea numărului de persoane beneficiare de consiliere pentru acces pe piața muncii, dezvoltarea serviciului de informare și consiliere profesională prin înființarea cabinetelor de informare, consiliere și orientare în carieră, servicii integrate pentru creșterea ocupării în mediul rural, modernizarea serviciului public de ocupare, observatorul pieței muncii, servicii integrate de ocupare, centru de orientare în carieră și consultanță non agricolă. Având în vedere aceste aspecte, se constată că echipa de control se limitează la a formula presupuneri vădit tendențioase, fără să aducă niciun argument de legalitate la cele constatate.

- Echipa de control face o confuzie atunci când apreciază faptul că în Ghidul solicitantului publicat în anul 2017 se stabilește un punctaj de minim 60 de puncte iar beneficiarul a stabilit un punctaj minim în vederea selectării de minim 75 de puncte. Ghidul solicitantului face referire la punctajul minim pe care trebuie să-l obțină cererea de finanțare în procesul de evaluare pentru a obține finanțarea, nicidecum la punctajul minim pe care trebuie să-l obțină partenerii în procesul de selecție. Nici ghidul Solicitantului IP7/2017 sau niciun alt document elaborat de AMPOCA nu face vreo trimitere la modalitatea de realizare a selecției partenerilor privați sau la modul de acordare a punctajului.

- Astfel, reiterăm faptul că procedura de selecție a fost transparentă și nediscriminatorie, toți posibii candidați având acces la criteriile de selecție, anunțul de selecție cuprinzând criteriile pe baza cărora s-a realizat selecția fiind publicat pe site-ul ministerului pentru o perioadă de 12 zile. Reatașăm la prezentul punct de vedere anunțul publicat pe site-ul ministerului.

- Totodată, reiterăm faptul că **nici în prezent nu există o prevedere legală expresă sau o metodologie/ ghid elaborat de AMPOCA cu privire la modalitatea de realizare a selecției unui partener, cu privire la criteriile de selecție pe care ar trebui să le cuprindă un anunț de selecție, cu privire la modalitatea prin care se acordă punctajul.**



Precizăm că în acest caz nu se aplică prevederile incidente legii achizițiilor publice și prin urmare nu poate fi analizată prin similitudine cu o procedură de achiziție publică.

7. Referitor la constatările echipei de control:

- „Se constată existența unor asociații comuni (...) doamna Călin Mihaela-Elisabeta fiind menționată cu același CNP în ambele documente, în calitate de membru fondator și Președinte al Asociației Centrul pentru Integritate se regăsește și printre membrii fondatori ai Asociației pentru Implementarea Democrației, având calitatea de Președinte și în cadrul aceste asociații”;

- „Echipa de control a constatat că nu a existat o competiție reală în cadrul procedurii de selecție a partenerului privat organizată de MDRAP, în ceea ce privește implementarea viitoarelor proiecte”;

- „Selectarea Asociației pentru Implementarea Democrației ca partener privat reprezintă, în fapt, o încredințare directă a unor părți din bugetele viitoarelor proiecte pe care MDRAP urma să le implementeze.”,

acestea sunt neargumentate. În aceste sens, formulăm următoarele:

Faptul că atât Asociația pentru Implementarea Democrației cât și Asociația Centrul pentru Integritate au același membru fondator și președinte nu reprezintă un motiv stipulat în lege de descalificare a ambelor candidaturi. Precizăm că în acest caz nu este vorba de o achiziție publică, reglementată conform legislației în domeniul achizițiilor publice și nici nu intră în sfera de aplicabilitate a Legii concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare care la art. 2 prevede: „se aplică întreprinderilor sau asociațiilor de întreprinderi și autorităților și instituțiilor administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea prin deciziile emise sau prin reglementările adoptate intervin în operațiuni de piață influențând direct sau indirect concurența”. Precizăm că procesul de selecție a partenerului a vizat selecția unei asociații neguvernamentale, acestea fiind **organizații non-profit**. Prin urmare, nu li se poate aplica același tratament ca unei societăți comerciale, care urmărește obținerea de profit.

Totodată, menționăm că la procedura de selecție au participat 3 candidați, nu numai cei 2 la care face referire echipa de control, respectiv:

- Asociația pentru Implementarea Democrației,
- Asociația Centrul pentru Integritate,
- Asociația L&C Consulting.

Mai mult decât atât, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare sunt asimilate autorităților publice persoanele juridice de drept privat care, potrivit legii au obținut statut de utilitate publică sau sunt autorizate să presteze un serviciu public în regim de putere publică. Astfel, **Asociația pentru Implementarea Democrației a fost recunoscută ca fiind de utilitate publică prin Hotărârea de Guvern nr. 836/2008 privind recunoașterea Asociației pentru Implementarea Democrației ca fiind de utilitate publică, atașată prezentului punct de vedere. Potrivit art. 42, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, „recunoașterea utilității publice se face pe durată nedeterminată”.**

Prevederile legale, atât cele ale O.U.G. nr. 64/2009 cât și cele ale O.U.G. nr. 40/2015 și ale normelor metodologice de aplicare ale acestora, prevăd necesitatea derulării unei proceduri de selecție doar pentru a stabili parteneriate cu entități din sectorul privat și nu cu autorități publice.

Având în vedere considerentele menționate, prin raportare la prevederile Hotărârii de Guvern nr. 836/2008 privind recunoașterea Asociației pentru Implementarea Democrației ca fiind de utilitate publică, nu era necesară derularea unei proceduri de selecție în vederea încheierii unui acord de parteneriat cu Asociația pentru Implementarea Democrației.

Cu toate acestea, tocmai în vederea respectării principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice precum și



a principiului bunei gestiuni financiare prevăzute în Regulamentul UE nr. 966/2012 beneficiarul a ales organizarea unei proceduri de selecție.

8. Cât privește următoarele constatări ale echipei de control:

„Analizând activitățile așa cum sunt descrise în acordul de parteneriat, mare parte din acestea cad în responsabilitatea sa fiind efectuate de experți contractați. Astfel, **pare** că beneficiarul plătește costuri de management partenerului ONG, în mare parte pentru contractarea de către acesta a unor experți, nefiind clar dacă acest tip de proiect nu putea fi implementat printr-un contract de servicii de consultanță”.

„Din Cererea de finanțare nr.35046/DDCA/15.03.2017 nu reiese dacă rezultatele prezentate de către partenerul AID ca experiență similară, chiar în parteneriate finanțate prin AMPODCA, sunt rezultate chiar obținute de către acesta sau de către experți contractați numai de AID ca partener în acele proiecte”, activitățile descrise în acordul de parteneriat cât și bugetul alocat pentru îndeplinirea acestora reprezintă părți din activitățile și bugetul din cererea de finanțare, evaluate și finanțate de către AMPOCA.

În conformitate cu atribuțiile Autorității de management și cu prevederile Ghidului solicitantului IP 7/2017, responsabilitatea verificării respectării conformității administrative și a eligibilității și evaluarea tehnico-financiară a cererilor de finanțare depuse este în exclusivitate competența AMPOCA. În conformitate cu prevederile art. 125 din Regulamentul UE nr. 1303/2013, autoritățile de management „(d) se asigură că beneficiarul are capacitatea administrativă, financiară și operațională pentru a îndeplini condițiile menționate la litera (c), înainte de aprobarea operațiunii; (e) se asigură că, în cazul în care operațiunea a început înainte de data de depunere a unei cereri pentru finanțare către autoritatea de management, legislația aplicabilă relevantă pentru operațiune a fost respectată”.

Prin urmare, supozițiile formulate de echipa de control de tipul „acest tip de proiect nu putea fi implementat printr-un contract de servicii de consultanță” sau cele referitoare la experiența similară a partenerului își pot afla răspunsul numai la AMPOCA, singura competentă să evalueze cererea de finanțare și să decidă asupra acordării finanțării.

Având în vedere faptul că în niciun ghid al solicitantului publicat de AMPOCA nu este clar reglementat procesul de realizare a selecției unui partener privat, nu există o metodologie elaborată la nivelul AMPOCA în care să se descrie clar etapele de parcurs și criteriile de eligibilitate sau condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească un partener privat, iar prin Ghidul Solicitantului IP7 menționarea cadrului legal aplicabil procedurii de selecție este ambiguu formulată, reiterăm solicitarea unui punct de vedere al AMPOCA.

În măsura în care s-ar urma argumentele prezentate de echipa de control, acestea ar conduce spre o gravă neregulă de sistem care poate avea consecințe în sensul aplicării unor corecții financiare pentru întregul program sau chiar suspendarea acestuia, motiv pentru care se impune solicitarea unui punct de vedere al Autorității de Audit din cadrul Curții de Conturi a României, având în vedere atribuțiile acesteia stabilite prin art. 127 din Regulamentul nr. 1303/2013. Apreciem că remedierea unei nereguli de sistem nu se poate face prin aplicarea de corecții beneficiarilor ci prin înlăturarea cauzelor care au condus la aceasta.

I. CONCLUZII

Având în vedere cele argumentate mai sus, vă rugăm să rețineți netemeinicia și nelegalitatea proiectului de proces verbal nr. 261084/27.04.2018 de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare pentru programele operaționale în



cadrul obiectivului Convergență și solicităm anularea acestuia, având în vedere următoarele:

- **S-a încălcat principiul neretroactivității legii prin invocarea de către echipa de control a unor prevederi legale ulterioare procedurii de selecție a partenerului. Față de acest aspect, menționăm faptul că art. V din O.U.G. nr. 34/2015 privind reglementarea unor măsuri pentru stimularea absorbției fondurilor externe nerambursabile a fost completat în sensul prevederii posibilității implementării de proiecte în parteneriat cu respectarea O.U.G. nr. 64/2009. Ori, normele juridice sunt emise în scopul de a produce efecte erga omnes de la momentul intrării acestora în vigoare, iar rezultatul aplicării lor nu trebuie să ducă la emiterea de acte subsecvente lipsite de conținut.**

- **Constatările proiectului procesului verbal de creanță sunt netemeinice în considerarea argumentelor pe larg expuse în prezentul punct de vedere;**

- **În cazul în care nu veți lua în calcul argumentele expuse anterior, vă rugăm să procedați la respectarea prevederilor art. 36 din H.G. nr.93/2016, respectiv: „Pentru neregulile identificate în cadrul proiectului, notificările și titlurile de creanță se emit pe numele liderului de parteneriat/ partenerului care a efectuat cheltuielile afectate de nereguli, conform acordului de parteneriat” coroborat cu art. 5.2 alin. 13 din Acordul de parteneriat încheiat între instituția noastră și Asociația pentru Implementarea Democrației.**

Având în vedere argumentele expuse anterior, vă solicităm, și totodată ne arătăm întreaga disponibilitate de a participa împreună cu reprezentanții dumneavoastră și ai AMPOCA la o întâlnire pentru a clarifica toate aspectele în cauză, în măsura în care veți aprecia că este oportun.

Anexăm prezentei, xerocopii ale tuturor documentelor menționate în prezentul punct de vedere, cu mențiunea că vă vom transmite cu celeritate orice alt document pe care îl veți considera necesar în măsura în care instituția noastră îl deține.”

Echipa de control a analizat punctul de vedere transmis de structura verificată.

Punctul de vedere transmis de către structura verificată nu este de natură să modifice constatările echipei de control. Cu toate acestea, vom sublinia în cele ce urmează câteva aspecte referitoare la anumite afirmații ale structurii verificate:

Cu privire la denumirea corectă a beneficiarului proiectului, echipa de control precizează că pe tot cuprinsul actului de control s-a menționat ca beneficiar MDRAP prin Direcția Etică, Integritate și Bună Guvernare, fapt ce nu contravine prevederilor Ordinului 3212/07.06.2017, invocat în punctul de vedere. Pentru evitarea tuturor confuziilor echipa de control va folosi în cuprinsul actului numai denumirea ministerului beneficiar, respectiv Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Referitor la punctul de vedere cu privire la nerespectarea principiului bunei gestiuni financiare în ceea ce privește economia și eficiența închirierii sediului partenerului, facem precizarea că din documentele puse la dispoziție de structura verificată nu a reieșit utilizarea integrală a spațiului închiriat de către partener. De asemenea în cadrul punctului de vedere transmis de către partener prin structura verificată nu au fost prezentate informații suplimentare de natură să modifice constatarea echipei de control. Totodată, au fost efectuate plăți din bugetul UE pentru un spațiu închiriat, neutilizat integral în scopul proiectului finanțat. Aspectele privind decontarea unor cheltuieli pentru un spațiu închiriat și neutilizat au fost detaliate în cuprinsul actului de control. În concluzie, echipa de control își menține constatarea.

2. În cadrul punctului de vedere privind constatările echipei de control referitoare la Procedura de selecție a partenerului privat, echipa de control a analizat aceste aspecte după cum urmează:



Referitor la afirmația conform căreia "apreciem că proiectul de proces verbal încalcă principiul neretroactivității legii", subliniem faptul că echipa de control a constatat că la momentul semnării acordului de parteneriat, în fapt, nu avusese loc un proces de selecție așa cum era prevăzut de legislația aplicabilă la acel moment. În acest sens cităm din constatarea echipei de control: "Astfel, se poate concluziona că organizarea selecției de partener privat, în condițiile în care la momentul selecției nu exista o fișă de proiect care să conțină valoarea estimată și principalele activități ale proiectului, respectiv Ghidul aferent cererii de proiecte nr. IP7/2016, **selectarea Asociației pentru Implementarea Democrației ca partener privat reprezintă, în fapt, o încredințare directă a unor părți din bugetele viitoarelor proiecte pe care MDRAP urma să le implementeze**".

Beneficiarul continuă să facă afirmații nefondate și lipsite de temei, scoțând informații din context, interpretând eronat constatările din actul de control sau prevederile legale invocate, cum ar fi: "prin urmare, dacă mergem pe premisa echipei de control conform căreia până în luna august 2015 (când au intrat în vigoare prevederile OUG nr. 34/2015) există un vid legislativ, orice demers inițiat de orice potențial/posibil beneficiar eligibil în vederea depunerii de cereri de finanțare din fonduri europene alocate perioadei 2014 – 2020 pe oricare dintre programele operaționale este neconform." Or în fapt, în actul de control nu s-a constatat existența unui vid legislativ, nereglementarea anumitor aspecte fiind însă invocată de către beneficiar în punctele de vedere transmise, privind eligibilitatea partenerilor, procedura de selecție, legislația aplicabilă. În același sens, față de afirmația "Având în vedere că prevederile Regulamentului nr. 1303/2013 nu stipulează modalitatea de realizare a selecției unui partener, prin organizarea primei etape a proiectului, respectiv cea de selecție a unui partener, considerăm că nu s-au încălcat prevederile Regulamentului nr. 1303/2013, iar echipa de control aplică retroactiv prevederile H.G. nr. 399/2015, O.U.G nr. 40/2015 și H.G. nr. 93/2016", menționăm că o încălcare a prevederilor regulamentului UE 1303/2013 nu a fost menționată în actul de control, iar regulamentele europene prevăd norme generale urmărind o aplicare uniformă în cadrul UE, procedurile de selecție a partenerilor în cadrul parteneriatelor public-private făcând obiectul reglementărilor naționale.

Față de constatarea echipei de control privind absența în fapt a unei proceduri de selecție a partenerului pentru implementarea unui proiect, beneficiarul ignoră chiar titlul și conținutul **apelului pentru selectarea unui partener în vederea implementării de proiecte ce vor fi finanțate din POCA 2014 – 2020**. Astfel, deși susține în punctul de vedere "În consecință, atât timp cât anunțul de selecție a partenerului cuprindea principalele activități (deși în anunț se folosește noțiunea de „obiective”), apreciem că nu se poate discuta de o încălcare a dispozițiilor art. 35 alin. (5) din HG nr. 218/2012", beneficiarul ignoră realitatea faptului că la data lansării apelului la nivelul AM POCA nu exista aprobat un ghid al solicitantului sau un alt document echivalent în care să fi fost identificate și stabilite activitățile eligibile prin care să se atingă rezultatele și indicatorii urmăriți de către autoritatea de management, tipul cheltuielilor eligibile, un buget estimativ, categoriile de parteneri eligibili și nu exista o fișă de proiect aprobată. Mai mult, față de afirmația: "**Subliniem și faptul că nici în legislația în materie și în niciunul din ghidurile solicitantului nu este definită noțiunea de „activitate”, ci cel mult sunt enumerate tipuri de acțiuni eligibile**", trimitem la ciclul managementului de proiect (care se regăsește în ghiduri ale CE), astfel că după conturarea unei idei se identifică scopul, obiectivele generale, rezultatele, activitățile – explicându-se și cum se formulează acestea, s.a.m.d.. Astfel, noțiunea de activități nu va fi reglementată în ghiduri ale solicitantului sau în legislație, iar beneficiarii de fonduri europene, mai ales de la nivelul administrației central și având în vedere experiența anterioară a beneficiarului ar trebui să cunoască noțiuni ca aceea de proiect, scop, obiectiv, activitate, rezultat și nu poate invoca lipsa reglementărilor legale privind noțiunea de activități. Totodată amintim chiar conținutul anunțului de selecție în care la prezentarea punctajului, se menționează că "experiența în domeniul implementării de proiecte ce au legătură cu **activitățile ce urmează a fi prevăzute în proiecte pentru care partenerul urmează a fi selectat (...)**... Deoarece

fiecare potențial partener își stabilește singur activitățile în care va fi implicat, selectarea partenerului în urma procedurii organizate reprezintă, în fapt, selecția unui posibil viitor proiect în care vor fi regăsite aceste activități.

Beneficiarul afirmă că: *"a aplicat o procedură nediscriminatorie prin **nerestricționarea accesului la orice posibil partener din categoria partenerilor eligibili agreeți de AMPOCA**, stabilindu-se ca și condiții minime de participare experiența anterioară în activități legate de sectorul public și experiența anterioară în implementarea de proiecte finanțate din fonduri publice"*, deși în anunț s-a stabilit că se va selecta *"un partener asociație neguvernamentală"* pentru atingerea obiectivelor care se subscriu obiectivului strategic 2.2 din POCA.

Acesta continuă susținând tendențios: *"În lipsa unei reglementări clare referitoare la modalitatea stabilirii categoriilor de parteneri, echipa de control realizează o interpretare subiectivă și chiar excesivă. Este important de reținut faptul că actele normative în vigoare la data selecției partenerului **nu au prevăzută obligația** ca în anunțul de selecție să se regăsească **toate categoriile de parteneri eligibili** astfel cum sunt acestea menționate în ghidurile solicitantului și nici în momentul de față nu este clar reglementat acest aspect, nu este clar menționată modalitatea de realizare a acestui tip de selecție și nici nu există o metodologie elaborată la nivelul AMPOCA"*, deși în constatarea echipei de control s-a menționat faptul că, în condițiile în care fiecare partener își stabilea activitățile în vederea atingerii obiectivelor propuse, nu putem considera că doar asociația neguvernamentală era singurul tip de partener eligibil. Astfel, în cadrul actului de control nu s-a menționat că indiferent de proiecte și specificul activităților, ar trebui ca în anunțul de selecție să se regăsească **toate categoriile de parteneri eligibili** astfel cum sunt acestea menționate în ghidurile solicitantului. Beneficiarul continuă: *"Dacă mergem pe rațiunea echipei de control, putem considera că inclusiv autoritatea de management restricționează categoriile de parteneri în ghidurile solicitantului aferente cererilor de proiecte"*, deși echipa de control nu a avut constatări privind conținutul ghidului, iar conținutul acestuia nu a făcut obiectul suspiciunii de neregulă.

Deși beneficiarul susține că a *"derulat un proces de selecție aplicând prevederile OUG nr. 64/2009 și HG nr. 218/2012"*, echipa de control a demonstrat lipsa unui proces de selecție transparent pentru implementarea unui proiect.

Referitor la corespondența AM POCA, Direcția Generală Juridică, Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene, beneficiar, acesta menționează că *"atât AMPOCA cât și Direcția Generală Juridică, Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene **nu au precizat în niciuna din adrese necesitatea reluării procedurii de selecție și a încălcării vreunui temei legal**, considerăm că beneficiarul s-a asigurat de respectarea tuturor prevederilor legale în materie înainte de a face vreun demers în vederea depunerii unei fișe/ cereri de finanțare"*, amintim chiar răspunsul Direcției Generală Juridică, Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene din adresa nr. 14240/01.03.2017: *"în ceea ce privește solicitarea dvs. de a vă comunica dacă este necesară reluarea procedurii de selecție conform prevederilor legislației actuale (OUG nr. 40/2015 și HG nr. 93/2016), vă comunicăm faptul că asupra acestui aspect numai direcția dumneavoastră poate hotărî, în calitate de direcție de specialitate, care a stabilit criteriile de selecție și a organizat procedura de selecție a partenerului privat, dacă consideră că a fost viciat rezultatul procedurii"*. Deci interpretarea prevederilor referitoare la răspunderea beneficiarului privind selectarea partenerului este clară.

În ceea ce privește eventualele solicitări de clarificări ale beneficiarului adresate AM POCA, acestea sunt decizii interne ale acestuia și nu privesc constatările din actul de control.

Față de afirmația beneficiarului conform căreia: *"prin semnarea ordinului de finanțare, considerăm că au fost respectate toate principiile ce țin de legalitatea procedurii de selecție și eligibilitatea partenerului, sens în care considerăm că se impune solicitarea unui punct de vedere al Autorității de Management a Programului Operațional Capacitate Administrativă"*



Subliniem că în alte cazuri, autoritatea de management a condiționat acordarea finanțării de renunțarea la un partener privat. A se vedea în acest sens copia adresei AMPOCA nr. 797/28.07.2016 prin care AMPOCA solicită unui beneficiar instituție publică centrală eliminarea unui partener privat deoarece nu respectă condițiile din Ghidul solicitantului, adresă pe care o veți găsi anexată prezentului”, subliniem că toate constatările echipei de control se întemeiază pe documentele puse la dispoziție de beneficiar și AM POCA, legislația aplicabilă și acțiunile beneficiarului. În plus, conform regulamentelor europene *statele membre sunt în primul rând responsabile pentru investigarea neregulilor și pentru efectuarea corecțiilor financiare necesare.*

Totodată, având în vedere că beneficiarul susține în repetate rânduri că a fost respectat principiul transparenței prin publicarea anunțului pe site-ul beneficiarului, că a respectat și prevederile OUG nr. 64/2009 și HG nr. 218/2012, este evident că beneficiarul selectează și interpretează într-o manieră proprie constatările echipei de control. Mai mult, în cadrul actului de control a fost analizată conformitatea anunțului de selecție față de prevederile legale mai sus menționate. La data publicării anunțului de selecție era în vigoare OUG nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență care la art. 24 prevedea **“Pentru implementarea proiectelor prevăzute la art. 23, autoritățile sau instituțiile finanțate din fonduri publice pot stabili parteneriate cu entități din sectorul privat, numai prin aplicarea unei proceduri transparente și nediscriminatorii privind alegerea partenerilor din sectorul privat”**, respectiv HG nr. 218/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 64/2009, însă beneficiarul nu a lansat un apel de selecție a unui partener pentru implementarea unui proiect așa cum prevedea legislația, ci în vederea implementării unor viitoare proiecte propuse de aplicanți. Beneficiarul apreciază că a asigurat respectarea principiului transparenței prin semnarea acordului de parteneriat cu încadrarea în bugetul propus de partener, deși anunțul nu a oferit toate informațiile necesare astfel încât potențialii candidați/aplicanți să poată elabora o propunere concretă, ce poate fi materializată în cadrul proiectului de implementat, fapt semnalat chiar de candidați în propunerile/ofertele lor. Or, respectarea principiului transparenței implică obligația autorității de a asigura un grad adecvat de publicitate care să permită exercitarea concurenței reale, deci informațiile trebuie să fie clare, complete și precis formulate.

Referitor la modalitatea de realizare a evaluării ofertelor depuse, beneficiarul susține că **“se constată că toți cei 5 membri ai comisiei au acordat 100 de puncte pentru Asociația pentru Implementarea Democrației, prin urmare decizia a fost în unanimitate”**. În cadrul constatărilor prezentate în cuprinsul actului de control, echipa de control s-a referit la discrepanțele existente la acordarea punctajului pentru participantul Asociația L&C Consulting de către cei 5 membri ai comisiei de evaluare. Unanimitatea în acordarea celor 100 de puncte de către toți membrii comisiei pentru evaluarea propunerii depuse de către Asociația pentru Implementarea Democrației, nu vine să demonstreze faptul că a existat o procedură de evaluare sau că punctajele nu au fost acordate în urma unor interpretări subiective de fiecare membru al comisiei de evaluare.

În ceea ce privește observația structurii verificate cu privire la presupusa confuzie a echipei de control referitoare la stabilirea în cadrul Ghidului solicitantului a unui prag de calitate minim de 60 de puncte pentru selecția proiectelor depuse, având în vedere că prin anunț se solicită candidaților să propună idei de proiecte prin activități și bugete ce vor fi evaluate, și nu se selectează un partener pentru un anumit proiect, ne menținem observația din actul de control.

Referitor la recunoașterea Asociației pentru Implementarea Democrației ca fiind de utilitate publică prin Hotărârea de Guvern nr. 836/2008 și asimilarea acesteia autorităților publice, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare facem precizarea că această aspect nu are legătură cu obiectivele urmărite de AM POCA sau cu conținutul anunțului de selecție.



Totodată, conform definiției, interesul public reprezintă acel interes care implică garantarea și respectarea de către instituțiile și autoritățile publice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cetățenilor, recunoscute de Constituție, legislația internă și tratatele internaționale la care România este parte, precum și îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, cu respectarea principiilor eficienței, eficacității și economicității cheltuirii resurselor.

În ceea ce privește justificarea beneficiarului că *“nu era necesară derularea unei proceduri de selecție în vederea încheierii unui acord de parteneriat cu Asociația pentru Implementarea Democrației”* coroborat cu afirmația acestuia *“Cu toate acestea, tocmai în vederea respectării principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice precum și a principiului bunei gestiuni financiare prevăzute în Regulamentul UE nr. 966/2012 beneficiarul a ales organizarea unei proceduri de selecție”*, echipa de control consideră că acest partener nu a fost considerat autoritate publică la momentul selecției, acest aspect fiind susținut de prezentarea drept partener privat a Asociației pentru Implementarea Democrației. Totodată, documentele premergătoare semnării acordului de parteneriat ar fi trebuit să conțină justificări în acest sens iar proiectul pentru care se semna respectivul acord trebuia să privească acel interes public general pentru care AID are statut de utilitate publică.

Referitor la afirmația beneficiarului cu privire la faptul că *“responsabilitatea verificării respectării conformității administrative și a eligibilității și evaluarea tehnico-financiară a cererilor de finanțare depuse este în exclusivitate competența AMPOCA”*, facem precizarea că beneficiarul proiectului nu este exonerat de respectarea legislației incidente depunerii și implementării proiectului, respectiv în ceea ce privește eligibilitatea cheltuielilor decontate în cadrul proiectului.

În ceea ce privește invocarea de către beneficiar a posibilității existenței unei nereguli de sistem, facem precizarea că echipa de control nu a extins verificările în afara ariei determinate de suspiciunea de neregulă, neformulând o constatare în acest sens prezentat de către structura verificată.

Chiar dacă *“în niciun ghid al solicitantului publicat de AMPOCA nu este clar reglementat procesul de realizare a selecției unui partener privat, nu există o metodologie elaborată la nivelul AMPOCA în care să se descrie clar etapele de parcurs și criteriile de eligibilitate sau condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească un partener privat, iar prin Ghidul Solicitantului IP7 menționarea cadrului legal aplicabil procedurii de selecție este ambiguu formulată”*, facem precizarea că există legislație care reglementează selecția unui partener, legislație invocată și deci cunoscută de beneficiar.

În concluzie, echipa de control își menține constatarea conform căreia, în fapt, beneficiarul nu a organizat o procedură de selecție pentru selectarea unui partener în vederea implementării proiectului *„Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică”* - Cod SMIS 60019.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: - sediul structurii de control, respectiv al Ministerului Finanțelor Publice – Direcția Generală de Inspecție Economico - Financiară, din Bd. Mircea Vodă, nr. 44, sector 3, București.

d) În perioada: conform Ordinului de Serviciu nr. 11/13.02.2018, perioada de desfășurare a verificărilor a fost stabilită pentru 12 februarie – 09 mai 2018.

2. Baza legală a verificării

- a) Regulamentul (CE, EURATOM) nr. 2988 al Consiliului din 18 decembrie 1995 privind protecția intereselor financiare ale Comunităților Europene, cu modificările și completările ulterioare;



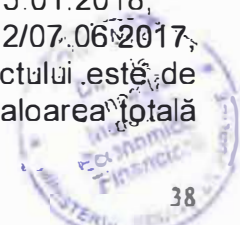
- b) Regulamentul (CE, EURATOM) nr. 966 al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Comunităților Europene, cu modificările și completările ulterioare;
- c) Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului, cu modificările și completările ulterioare;
- d) O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;
- e) Prevederile O.M.F.P. nr. 2536/2016 privind structura organizatorică a Direcției Generale de Inspecție Economico - Financiară, respectiv a Serviciului de Inspecție Fonduri Europene;
- f) Prevederile anexei O.M.F.P. nr. 2557/2016 pentru aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al MFP, respectiv al Direcției Generale de Inspecție Economico - Financiară;
- g) O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3212/07.06.2017 pentru finanțarea și implementarea proiectului „*Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică*”, modificat și completat prin 10 notificări și ordinele de modificare nr. 3819/31.07.2017, nr. 6699/06.11.2017 și nr. 82/15.01.2018;
- h) Acordul de parteneriat nr. 34985/17.03.2017, între Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene și Asociația pentru Implementarea Democrației, în calitate parteneri și actele adiționale ulterioare.

3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate

- a) **Denumirea:** Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice;
- b) **Sediul:** Bd Libertății nr. 16, Latura Nord, sector 5, București;
- c) **Codul unic de înregistrare:** 26369185;
- d) **Domiciliul fiscal:** Bd Libertății, nr. 16, Latura Nord, sector 5, București;
- e) **Reprezentatul legal:** Paul Stănescu, viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice.

4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

- a) **Numărul și data contractului/acordului/ordinului/deciziei de finanțare:** O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3212/07.06.2017 pentru finanțarea și implementarea proiectului „*Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică*” (cod SMIS 60019), modificat și completat prin 10 notificări și ordinele de modificare nr. 3819/31.07.2017, nr. 6699/06.11.2017 și nr. 82/15.01.2018;
- b) **Titlul proiectului:** „*Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică*” (cod SMIS 60019);
- c) **Perioada de implementare:** 22 luni începând cu data de 07.06.2017, prin O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3212/07.06.2017 pentru finanțarea și implementarea proiectului „*Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică*” (cod SMIS 60019), modificat și completat prin 10 notificări și ordinele de modificare nr. 3819/31.07.2017, nr. 6699/06.11.2017 și nr. 82/15.01.2018;
- d) **Buget total:** în conformitate cu art. I lit. b) al: O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3212/07.06.2017, modificat prin O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 82/15.01.2018, bugetul total al proiectului este de **11.771.303,25 lei inclusiv TVA**, din care **11.771.303,25 lei** reprezintă valoarea totală eligibilă, 0 lei valoare neeligibilă.



- e) **Surse de finanțare:** în conformitate cu art. I lit. b) al O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3212/07.06.2017, valoarea totală a proiectului este de **11.771.303,25 lei**, respectiv:
- valoare eligibilă nerambursabilă (FSE): 9.885.995,18 lei - 83,9838628%
 - cofinanțare eligibilă în cadrul proiectului: 1.885.308,07 lei - 16,016137%

Prin O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 82/15.01.2018, cofinanțarea eligibilă în cadrul proiectului a partenerului de 16,016137% a fost modificată în valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național (14,0161372%) și cofinanțare eligibilă (2%).

Astfel, sursele de finanțare a proiectului în valoare totală de **11.771.303,25 lei** sunt:

- valoare eligibilă nerambursabilă: 10.464.071,46 lei, din care:
 - contribuție publică UE (FSE): 9.885.995,18 lei
 - contribuție publică națională (BS): 578.076,28 lei
- cofinanțare eligibilă în cadrul proiectului: 1.307.231,79 lei, din care:
 - cofinanțare eligibilă Lider (BS): 1.178.207,87 lei
 - cofinanțare eligibilă Partener: 129.023,92 lei

f) **Stadiul actual de implementare: proiect în implementare.**

- **Progresul fizic:** în implementare.
- **Progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului** proiectului de asistență tehnică: în raport cu suma solicitată la plată, beneficiarului i s-au rambursat cheltuielile în suma de **1.262.291,03 lei**, reprezentând contribuția UE și BS, de către unitatea de plată din cadrul AM POCA, la care se adaugă suma de **441.492,35 lei**, reprezentând prefinanțare nerecuperată din cererile de rambursare depuse.
- **Progresul financiar al proiectului sub aspectul sumelor solicitate de beneficiar:** în raport cu bugetul total aprobat al proiectului, în valoare de **11.771.303,25 lei**, Beneficiarul a plătit suma de **2.006.991,93 lei** (solicitată la rambursare în CR1 - CR4, respectiv CR aferentă cererii de prefinanțare nr. 1).

Referitor la progresul financiar al proiectului, precizăm faptul că echipa de control a analizat documentele financiare puse la dispoziție de către reprezentanții AM POCA și a constatat că, în cadrul proiectului, au fost solicitate la plată cheltuieli efectuate de către beneficiar declarate în 4 cereri de rambursare.

În baza documentației pentru verificarea conformității cheltuielilor solicitate prin intermediul celor 4 cereri de rambursare, se evidențiază următoarele operațiuni:

Cererea de prefinanțare 1 - nr. 48767/04.12.2017

Suma solicitată: 441.492,35 lei

Suma virată de către unitatea de plată din cadrul AM POCA: 441.492,35 lei

Cererea de prefinanțare 2 - nr. 38909/03.04.2018

Suma solicitată: 294.266,56 lei

Suma virată de către unitatea de plată din cadrul AM POCA: 294.266,56 lei.

Cererea de rambursare 1 - nr. 18860/06.10.2017:

a) **Suma solicitată:** 301.009,20 lei, din care:

- contribuție UE (FSE): **252.799,16 lei**;
- contribuție de la bugetul de stat: 0 lei, din care:
 - buget de stat: nu este cazul;
 - buget local: nu este cazul;
 - alte surse publice: nu este cazul;

- cofinanțare eligibilă beneficiar: 48.210,04 lei;

b) **Suma rambursată** este **252.799,16 lei**, valoare ce reprezintă contribuția UE.



Cererea de rambursare 2 - nr. 149369/11.12.2017:

- a) Suma solicitată:** 124.725,00 lei, din care:
- contribuție UE (FSE): **104.748,87** lei;
 - contribuție de la bugetul de stat: 0 lei, din care:
 - buget de stat: nu este cazul;
 - buget local: nu este cazul;
 - alte surse publice: nu este cazul;
 - cofinanțare eligibilă beneficiar: 19.976,13 lei;

b) Suma rambursată este 104.463,33 lei, valoare ce reprezintă contribuția UE.

Din suma solicitată la rambursare AM POCA nu a validat suma de 340,00 lei, din care 285,54 lei contribuția UE, reprezentând cheltuieli neeligibile cu managementul proiectului din bugetul partenerului.

Cererea de rambursare 3 - nr. 14168/07.02.2018:

- a) Suma solicitată:** 653.933,22 lei, din care:
- contribuție UE (FSE): **549.198,38** lei;
 - contribuție de la bugetul de stat: **61.896,80** lei, din care:
 - buget de stat: 61.896,80 lei;
 - buget local: nu este cazul;
 - alte surse publice: nu este cazul;
 - cofinanțare eligibilă beneficiar: 42.838,04 lei;

b) Suma rambursată este 610.761,98 lei, valoare ce reprezintă contribuția UE+BS.

Din suma solicitată la rambursare AM POCA nu a validat suma de 340,00 lei, din care 333,20 lei contribuția UE + BS, reprezentând cheltuieli neeligibile cu managementul proiectului partenerului.

CR aferentă prefinanțare 1/12.03.2018

- a) Suma solicitată:** 300.272,00 lei, din care:
- contribuție UE (FSE): 247.136,42 lei;
 - contribuție de la bugetul de stat: 47.130,14 lei, din care:
 - buget de stat: 47.130,14 lei;
 - buget local: nu este cazul;
 - alte surse publice: nu este cazul;
 - cofinanțare eligibilă beneficiar: 6.005,44 lei;

b) Suma rambursată: suma de 294.266,56 lei (UE+BS) a fost plătită beneficiarului în urma solicitării prin Cererea de prefinanțare nr. 2.

Cererea de rambursare 4 - nr. 44107/18.04.2018:

- a) Suma solicitată:** 627.052,51 lei, din care:
- contribuție UE (FSE): **518.205,08** lei;
 - contribuție de la bugetul de stat: **78.660,83** lei, din care:
 - buget de stat: 78.660,83 lei;
 - buget local: nu este cazul;
 - alte surse publice: nu este cazul;
 - cofinanțare eligibilă beneficiar: 30.186,60 lei;

b) Suma rambursată: sumă în curs de validare.



Mentiune:

În conformitate cu prevederile O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3212/07.06.2017 pentru finanțarea și implementarea proiectului „*Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică*”, cod SMIS 60019, modificat și completat prin ordinele de modificare nr. 3819/31.07.2017, nr. 6699/06.11.2017 și nr. 82/15.01.2018, **Taxa pe Valoarea Adăugată este cheltuială eligibilă**, fiind inclusă în bugetul total al proiectului.

Având în vedere reglajele între conturile de finanțare a proiectului (FSE și BS) realizate cu ocazia justificării cererii de rambursare aferentă prefinanțării 1, precum și ca urmare a informațiilor primite de la AM POCA referitoare la CR 4 depusă de beneficiar și nevalidată până la acest moment, echipa de control a procedat la evidențierea cheltuielilor afectate de neregulă, inclusiv în ceea ce privește contribuția proprie în cadrul proiectului.



PROIECT cod SMIS 60019

Fondul FSE

Rata de cofinanțare UE: 83,9838628%

Nr./data cerere de rambursare*	Cheltuieli solicitate de Beneficiar				Cheltuieli autorizate de AM				Prefinanțare plătită beneficiarului	Recuperare prefinanțare	Sume rambursată-plătită (contribuția publică comunitară+ buget de stat)	Nr./dată OP rambursare sume
	Total, inclusiv TVA (UE+BS + cofinanțare) din care:	contribuție publică comunitară (UE)	contribuție publică națională aferentă (BS)	cofinanțare eligibilă beneficiar	Total, inclusiv TVA (UE+BS + cofinanțare) din care:	contribuție publică comunitară (UE)	contribuție publică națională (BS)	cofinanțare eligibilă beneficiar				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
CR1 18860/ 06.10.2017	301.009,20	252.799,16	0,00	48.210,04	301.009,20	252.799,16	0,00	48.210,04	-	-	252.799,16	OP nr. 277/ 27.10.2017 OP nr. 278/ 27.10.2017
Cerere prefinanțare 1 48767/ 04.12.2017	-	-	-	-	-	-	-	-	441.492,35	0,00	-	OP nr. 316/ 12.12.2017
CR2 149369/ 11.12.2017	124.725,00	104.748,87	0,00	19.976,13	124.385,00	104.463,33	0,00	19.921,67	-	-	104.463,33	OP nr. 326/ 21.12.2017
CR3 14168/ 07.02.2018	653.933,22	549.198,38	61.896,80	42.838,04	653.593,22	541.500,90	69.261,08	42.831,24	-	-	610.761,98	OP nr. 382/ 21.02.2018 OP nr. 383/ 21.02.2018 OP nr. 384/ 21.02.2018 OP nr. 385/ 01.03.2018
CR aferență prefinanțare 1/12.03.2018	300.272,00	247.136,42	47.130,14	6.005,44	300.272,00	247.136,42	47.130,14	6.005,44	-	294.266,56	294.266,56	Extras cont/ 10.04.2018 plată prefinanțare
Cerere prefinanțare 2 38909/ 03.04.2018	-	-	-	-	-	-	-	-	294.266,56	0,00	-	Extras cont/ 10.04.2018
CR4 44107/ 18.04.2018	627.052,51	518.205,08	78.660,83	30.186,60	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	2.006.991,93	1.672.087,91	187.687,77	147.216,25	1.379.259,42	1.145.899,81	116.391,22	116.968,39	735.758,91	294.266,56	1.262.291,03	-

În cadrul proiectului a fost analizat și acordului de parteneriat ce face obiectul suspiciunii de neregulă.

Denumirea și datele de identificare ale acordului de parteneriat:

a) Numărul și data Acordul de parteneriat: 34985/15.03.2017 cu actele adiționale ulterioare

b) Parteneri: Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene (MDRAPFE) în calitate de Lider și Asociația pentru Implementarea Democrației (AID) în calitate de Partener;

c) Obiectul (denumirea) acordului: acord de parteneriat pentru implementarea proiectului „*Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică*”

d) Tipul acordului: acord de parteneriat încheiat în urma procedurii de selecție a partenerilor;

e) Perioada de implementare: 22 luni;

f) Valoarea acordului: 4.414.923,50 lei inclusiv TVA (cheltuieli eligibile), din care 129.023,92 lei inclusiv TVA reprezintă cofinanțare eligibilă.

Stadiul actual de implementare:

- **Progresul financiar al acordului de parteneriat sub aspectul sumelor plătite de beneficiar partenerului:**

În cadrul proiectului „*Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică*” - cod SMIS 60019, în raport cu valoarea acordului de parteneriat nr. 34985/15.03.2017, respectiv de 4.414.923,50 lei inclusiv TVA, partenerului i-a fost rambursată suma de **970.451,12 lei**, solicitată în cadrul CR1 - CR4, respectiv CR aferentă cererii de prefinanțare nr. 1, la care se adaugă suma de 441.492,35 lei, reprezentând prefinanțare nerecuperată din cererile de rambursare depuse.

- **Progresul fizic al acordului de parteneriat:** în curs de derulare.

Referitor la progresul financiar al acordului de parteneriat nr. 34985/15.03.2017, precizăm că o situație a documentelor financiare (facturi, ordine de plată, etc.), precum și a plăților efectuate de Beneficiar către Partener în cadrul proiectului „*Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică*”, (cod SMIS 60019) este prezentată în tabelul următor:



Acordul de parteneriat nr. 34985/15.03.2017

Partener: Asociația pentru Implementarea Democrației

Fondul: FSE, Rata de cofinanțare UE: 83,9838628% (afărenta CR1 și CR2), respectiv 98% (începând cu CR3)

Lei

Nr./data cerere de rambursare*	Cheltuieli solicitate de Beneficiar				Cheltuieli autorizate de AM				Prefinanțare plătită beneficiarului	Recuperare prefinanțare	Sume rambursate (contribuția publică comunitară+ buget de stat)	Observații
	Total, inclusiv TVA (UE+BS + cofinanțare) din care:	contribuție publică comunitară (UE)	contribuție publică națională afărentă (BS)	cofinanțare eligibilă beneficiar	Total, inclusiv TVA (UE+BS + cofinanțare) din care:	contribuție publică comunitară (UE)	contribuție publică națională (BS)	cofinanțare eligibilă beneficiar				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
CR1 18860/ 06.10.2017	165.836,20	139.275,65	0,00	26.560,55	165.836,20	139.275,65	0,00	26.560,55	-	-	139.275,65	Nu este cazul
Cerere prefinanțare 1 48767/ 04.12.2017	-	-	-	-	-	-	-	-	441.492,35	0,00	-	Nu este cazul
CR2 149369/ 11.12.2017	124.725,00	104.748,87	0,00	19.976,13	124.385,00	104.463,33	0,00	19.921,67	-	-	104.463,33	AM POCA nu a validat suma de 340,00 lei, din care 285,54 lei contribuția UE
CR3 14168/ 07.02.2018	441.611,00	363.464,34	69.314,44	8.832,22	441.271,00	363.184,50	69.261,08	8.825,42	-	-	432.445,58	AM POCA nu a validat suma de 340,00 lei, din care 333,20 lei contribuția UE + BS
CR afărentă prefinanțare 1	300.272,00	247.136,42	47.130,14	6.005,44	300.272,00	247.136,42	47.130,14	6.005,44	-	294.266,56	294.266,56	Extras cont/ 10.04.2018 plătită prefinanțare
Cerere prefinanțare 2 38908/ 03.04.2018	-	-	-	-	-	-	-	-	294.266,56	0,00	-	Extras cont/ 10.04.2018
CR4 44107/ 18.04.2018	501.158,00	412.274,01	78.660,83	10.023,16	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	1.533.602,20	1.266.899,29	195.105,41	71.397,50	1.031.764,20	854.059,90	116.391,22	61.313,08	735.758,91	0,00	970.451,12	-

5. Prezentarea verificărilor efectuate

În cadrul verificărilor efectuate în temeiul prevederilor art. 20, alin (2), lit d) pct. 1 din O.U.G. nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare, echipa de control desemnată conform Ordinului de serviciu nr. 11/13.02.2018, emis de ministrul finanțelor publice, a avut ca obiectiv verificarea suspiciunii de neregulă nr. 9336/D.G.P.E.C.A./26.01.2018 (SNE 010/23.01.2018) referitoare la nerespectarea normelor legale în vigoare în ceea ce privește selecția partenerului privat, respectiv existența unor cheltuieli neeligibile în ceea ce privește cheltuielile cu închirierea sediului partenerului. Suspiciunea de neregulă a fost emisă pe baza constatărilor menționate în Raportul Autorității de Certificare și Plată nr. 725048/19.01.2018 emis în scopul certificării Declarației de cheltuieli nr. DC4/26.09.2017.

Scopul activității de control desfășurate a fost de verificare a existenței unor nereguli în ceea ce privește cele două constatări mai sus menționate, în cadrul derulării proiectului „*Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică*”, cod SMIS 60019, respectiv în cadrul Acordului de parteneriat nr. 34985/17.03.2017, încheiat între MDRAP și AID.

Pentru a susține concluzia, verificările efectuate s-au axat pe analizarea documentelor relevante ale procedurii de selecție a partenerului privat AID, respectiv a documentelor justificative aferente implementării proiectului. Echipa de control s-a limitat la efectuarea verificării suspiciunilor de nereguli în ceea ce privește implicațiile financiare asupra proiectului „*Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică*”, cod SMIS 60019 și nu a extins verificările asupra altor elemente din cadrul proiectului.

Această acțiune de control a avut la bază analiza următoarelor documente puse la dispoziția echipei de control de către structura verificată, în vederea efectuării verificărilor aspectelor semnalate în suspiciunea de neregulă:

- Notificarea privind suspiciunea de nereguli nr. 9336/D.G.P.E.C.A./26.01.2018 (SNE 010/23.01.2018), transmisă de către autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene prin adresa nr. 9336/26.01.2018, înregistrată la nivelul DGIEF sub nr. 260228/01.02.2018;
- Adresa Direcției Integritate, Bună Guvernare și Politici Publice nr. 17123/16.02.2018, înregistrată la nivelul DGIEF sub nr. 260363/16.02.2018, ca răspuns la solicitarea de date și informații a structurii de control nr. 260306/13.02.2018;
- Adresa MDRAP - DGPECA nr. 18896/16.02.2018, înregistrată la nivelul DGIEF sub nr. 260380/19.02.2018, ca răspuns la solicitarea de date și informații a structurii de control nr. 260307/13.02.2018;
- Adresa Direcției Integritate, Bună Guvernare și Politici Publice nr. 20306/20.02.2018, înregistrată la nivelul DGIEF sub nr. 260388/20.02.2018, conținând Anexa 1 și alte documente în completarea celor solicitate de către structura de control;
- Ghidul Solicitantului aferent Cererii de proiecte IP7/2017;
- O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3212/07.06.2017 pentru finanțarea și implementarea proiectului „*Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică*” (cod SMIS 60019), modificat și completat prin 10 notificări;
- O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3819/31.07.2017 pentru modificarea și completarea O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3212/07.06.2017 privind finanțarea și implementarea proiectului „*Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică*” (cod SMIS 60019);



- O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 6699/06.11.2017 pentru modificarea și completarea O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3212/07.06.2017 privind finanțarea și implementarea proiectului „Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică” (cod SMIS 60019);
- O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 82/15.01.2018 pentru modificarea și completarea O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3212/07.06.2017 privind finanțarea și implementarea proiectului „Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică” (cod SMIS 60019);
- Decizia de punere în aplicare a Comisiei din 25.2.2015 de aprobare a anumitor elemente din programul operațional „Capacitate Administrativă” pentru sprijinul din partea Fondului social european în temeiul obiectivului referitor la investițiile pentru creștere și locuri de muncă în România - CCI 2014RO05SFOP001;
- Decizia de punere în aplicare a comisiei din 29.3.2017 de modificare a Deciziei de punere în aplicare C(2015) 1290 de aprobare a anumitor elemente din programul operațional „Capacitatea administrativă” pentru acordarea de sprijin din Fondul Social European în cadrul obiectivului privind investițiile pentru creștere economică și ocuparea forței de muncă în România - CCI 2014RO05SFOP001;
- Cererea de finanțare nr. 35046/DDCA/15.03.2017 ca urmare a aprobării Fișei de proiect nr. 14672/20.02.2017, consolidată cu nr. 23411/06.03.2017, în cadrul cererii de proiecte nr. IP7/2016;
- Referatul de aprobare nr. 23367/08.04.2015 privind selecția partenerului asociație neguvernamentală, în vederea implementării de proiecte în cadrul MDRAP, prin Direcția Etică, Integritate și Bună Guvernare, în calitate de beneficiar;
- Anunțul privind selecția partenerului publicat pe site-ul MDRAP;
- Procesul - Verbal de deschidere nr. 34052/23.04.2015 a candidaturilor depuse pentru selecția unui partener asociație neguvernamentală;
- Ofertele depuse de Asociația L&C Consulting, Asociația Centrul pentru Integritate și Asociația pentru Implementarea Democrației;
- Raportul comisiei de selecție nr. 35852/29.04.2015 însoțit de tabelul ce conține punctajele stabilite de către fiecare membru al comisiei de selecție;
- Acordul de parteneriat nr. 34985/15.03.2017, cu actele adiționale ulterioare, încheiat între MDRAPFE și AID;
- Adresa Direcției Etică, Integritate și Bună Guvernare nr. 52126/22.06.2015 privind solicitarea de clarificări referitoare la evaluarea și selecția ofertelor depuse, respectiv necesitatea reluării procedurii de selecție;
- Adresa MDRAP - DGPE - DDCA nr. 1182-O/30.06.2015 de răspuns la solicitarea nr. DEIBG nr. 52126/22.06.2015;
- Adresa MDRAPFE - DGPECA nr. 6810/26.01.2017 referitoare la solicitarea de clarificări privind procedura de selecție a partenerilor - entități private;
- Răspunsul MDRAPFE - Direcția Generală Juridică și Relația cu Parlamentul nr. 6810/03.02.2017;
- Adresa MDRAPFE - DEIBG nr. 12612/13.02.2017, către MDRAPFE - DDCA, referitoare la solicitarea de clarificări privind reluarea procedurii de selecție a partenerilor - entități private, conform prevederilor noilor prevederi legislative;
- Adresa MDRAPFE - DGPECA nr. 13226/14.02.2017, de răspuns la solicitarea DEIBG nr. 12612/13.02.2017;
- Adresa MDRAPFE - DEIBG nr. 14240/16.02.2017, către MDRAPFE - Direcția Generală Juridică, Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene, referitoare la solicitarea de clarificări privind reluarea procedurii de selecție a partenerilor - entități private, conform prevederilor noilor prevederi legislative;
- Adresa MDRAPFE - DIBGPP nr. 143858/24.11.2017, către MDRAPFE - DGPECA, referitoare la punctul de vedere al DIBGPP cu privire la constatările ACP;

- Decizia nr. 9.6/09.06.2017 privind alocarea spațiului pentru sediul proiectului „Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică, SIPOCA 61”;
- Proces - Verbal de transport mobilier și documente nr. 1/21.09.2017;
- Declarațiile experților AID cu privire la desfășurarea activităților acestora la sediul proiectului menționat în contractul de sublocățiune nr. 7002/09.06.2017;
- Contractul de sublocățiune nr. 7002/09.06.2017, încheiat între AID, în calitate de sublocatar și United Business Solutions SRL, în calitate de sublocator;
- Proces - Verbal de predare - primire a spațiului închiriat din data de 12.06.2017;
- Nota justificativă nr. 12.1/12.12.2017 privind necesitatea spațiului de desfășurare a proiectului;
- Raportul de verificare la fața locului nr. 152656/12.12.2017, întocmit de către MDRAPFE - DGPECA, înregistrat în cadrul AID cu nr. 12.2/12.12.2017;
- Minute ale întâlnirilor echipei AID;
- Documentele financiare aferente cererilor de rambursare nr. 1-3.

Notă: Menționăm că echipa de control desemnată din cadrul Direcției Generale de Inspecție Economico - Financiară nu își asumă răspunderea pentru situația în care structura verificată a furnizat documente și informații incorecte, incomplete sau false.

Alte constatări:

Față de abaterile semnalate în cadrul suspiciunii de neregulă nr. 9336/D.G.P.E.C.A./26.01.2018 (SNE 010/23.01.2018), înregistrată la nivelul DGIEF sub nr. 260228/01.02.2018, referitoare la nerespectarea normelor legale în vigoare în ceea ce privește selecția partenerului privat, respectiv existența unor cheltuieli neeligibile în ceea ce privește achiziția sediului proiectului, menționăm faptul că această neregulă a fost detectată în urma verificărilor consemnate în raportul de verificare nr. 725048/19.01.2018 emis de către Autoritatea de Certificare și Plată în scopul certificării Declarației de cheltuieli nr. DC4/26.09.2017.

Totodată, referitor la suspiciunea privind existența unor cheltuieli neeligibile în ceea ce privește achiziția sediului proiectului, MDRAPFE prin DGPECA a desfășurat un control, în urma acestuia întocmindu-se Raportul de verificare la fața locului nr. 152656/12.12.2017, fiind înregistrat în cadrul AID cu nr. 12.2/12.12.2017.

6. Motivele de fapt:

6.1 Referitor la suspiciunea de neregulă privind nerespectarea principiului bunei gestiuni financiare în ceea ce privește economia și eficiența închirierii sediului partenerului

În ceea ce privește suspiciunea referitoare la economia și eficiența închirierii sediului partenerului, echipa de control a analizat documentele puse la dispoziție de beneficiar raportat la prevederile în materie de eligibilitatea cheltuielilor, așa cum sunt definite la art. 2 din HG nr. 399/2015.

Astfel, în conformitate cu Ordinul MDRAPFE nr. 3212/07.06.2017 pentru finanțarea proiectului „Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică” - cod SMIS 60019 s-a aprobat finanțarea nerambursabilă pentru activitățile prevăzute în cadrul proiectului, în conformitate cu Anexa II - Cererea de finanțare consolidată. În cadrul acesteia a fost prevăzută pentru chirie sediu partener: suma de 7.425 lei/lună.



Pentru asigurarea spațiului necesar desfășurării activităților partenerului, Asociația pentru Implementarea Democrației a încheiat cu United Business Solutions SRL contractul de sublocățiune nr. 7002/2017 din 09.06.2017. Potrivit obiectului contractului, partenerul a închiriat 3 unități birouri bicamerale și un spațiu de depozitare de aproximativ 50 mp situate în incinta Phoenicia Grand Hotel. Spațiul total închiriat a fost de aproximativ 200 mp, pentru acesta fiind stabilită o chirie lunară de 8.835 lei, fără TVA, la care se adaugă servicii conexe (utilități - 1.150 lei/luna + TVA, curățenie - 800 lei/luna + TVA, pază - 200 lei/luna + TVA).

Întrucât valoarea lunară contractată pentru chirie a depășit bugetul aprobat, în cadrul cererii de rambursare nr. 1, din factura în valoare de 18.609,38 lei emisă de United Business Solutions SRL, reprezentând chirie și activități diverse pentru perioada 12 iunie - 31 iulie 2017, beneficiarul a solicitat la rambursare doar suma 16.306,38 lei, acesta corespunzând unei valori lunare a chiriei de 7.425 lei/lună, așa cum a fost aprobată în bugetul proiectului.

În vederea închirierii spațiului necesar desfășurării activităților pentru care AID este responsabil, respectiv a celor pe care le realizează împreună cu beneficiarul, acesta trebuia să ia în considerare în vederea dimensionării spațiului necesar, resursele umane angajate în managementul de proiect, experții contractați pentru realizarea activităților alocate acestuia, întâlniri de lucru sau cu diverși colaboratori în scopul proiectului.

Având în vedere că la momentul demarării implementării proiectului, partenerul avea la dispoziție 4 experți angajați full time, precum și un asistent de proiect, cunoscând care sunt activitățile planificate a se desfășura în perioada de implementare a proiectului, a procedat la achiziționarea serviciilor de închiriere spațiu pentru proiect. Spațiul închiriat a fost un spațiu modular, format din unități a câte două birouri, în incinta Phoenicia Grand Hotel. În conformitate cu documentele furnizate de către beneficiar, pentru cele 3 unități birouri bicamerale a rezultat faptul că 5 birouri au fost utilizate de către experții permanenți angajați, al 6-lea birou fiind rezervat pentru ședințe, întâlniri de lucru sau cu diverși colaboratori în scopul proiectului.

În ceea ce privește spațiul închiriat pentru arhivă, de aproximativ 50 mp, din analiza documentelor primite, raportat la perioada de referință iunie - iulie 2017 pentru care au fost solicitate la rambursare cheltuielile cu închirierea sediului și serviciile conexe acesteia, s-au constatat următoarele:

- în conformitate cu Planul de achiziții pentru Partenerul Asociația pentru Implementarea Democrației în prima luna de implementare a proiectului au fost prevăzute a fi demarate proceduri de achiziție pentru bunuri și servicii necesare derulării proiectului, respectiv pentru produse de papetărie și birotică, telefoane mobile, echipamente IT, periferice și licențele necesare, servicii și materiale de întreținere a sediului, servicii de organizare 8 focus grupuri. Contractele aferente acestor proceduri de achiziție erau prevăzute a fi semnate începând cu luna a 4-a de implementarea a proiectului.

- în cadrul cererii de rambursare nr. 1, pentru perioada 07.06.2013 - 29.09.2017, au fost solicitate la rambursare salarii iunie, iulie și august 2017, contravaloarea facturilor pentru achizițiile de telefoane mobile, echipamente IT, periferice și licențe necesare, chirie sediu iunie - iulie 2017 și serviciile conexe.

- conform bilanțelor contabile analitice lunare pentru perioada iunie - septembrie 2017, au fost înregistrate achizițiile de telefoane mobile, echipamente IT, periferice și licențe necesare, iar conturile contabile ce reflectă intrări de materiale consumabile nu prezintă rula.

În baza celor de mai sus, se constată că în perioada iunie - septembrie 2017 nu au fost achiziționate și recepționate materiale consumabile în cadrul proiectului.

În condițiile în care:



- spațiul închiriat de aproximativ 200 mp este modular, format din spații bicamerale a câte 50 mp aproximativ,
- din spațiul închiriat, conform contractului de sublocățiune nr. 7002/2017 din 09.06.2017, o suprafață de aproximativ 50 mp a fost alocată depozitării,
- în cadrul cererii de finanțare a fost estimat un spațiu necesar de 165 mp,
- bugetul alocat pentru închirierea spațiului de proiect a fost de 7.425 lei,
- planul de achiziții aprobat prevedea încheierea contractelor de achiziții eșalonat, începând cu luna a 4-a de proiect,

în vederea asigurării unui management riguros al proiectului în ceea ce privește eficiența utilizării fondurilor nerambursabile pentru închirierea acestui spațiu, echipa de control constată că la momentul încheierii contractului de sublocățiune nu se justifică spațiul destinat depozitării.

Cu toate că din Procesul verbal de transport mobilier și documente nr. 1/21.09.2017, încheiat între Volspeed SRL și AID, rezultă existența echipamentelor IT, mobilier dar și a 45 de cutii cu documente, coroborat cu următoarele:

- perioada de închiriere a spațiului conform contractului de sublocățiune nr. 7002/2017 din 09.06.2017 a fost: 12.06.2017 - 31.08.2017;
- nu au fost realizate achiziții de produse de papetărie și birotică în perioada închirierii spațiului 12.06.2017-31.08.2017;
- mențiunile reprezentantului AID în Nota Justificativă nr. 12.1/12.12.2017, însoțită de fotografiile echipamentelor, mobilierului pus la dispoziția echipei de proiect de către acesta conform căroră *"La data de 15.06.2017 contractul de închiriere pentru sediul Asociației pentru Implementarea Democrației (aflat în vigoare la data evaluării proiectului a expirat). Acest lucru a determinat echipa AID să identifice un alt spațiu"*, care conduc la concluzia că noul spațiu închiriat a fost utilizat și pentru activitatea curentă a AID, considerăm că suprafața închiriată, reprezentând spațiul aferent depozitării nu a fost utilizat în scopul proiectului, neexistând activități și documente care să susțină utilizarea acestui spațiu în scopul proiectului în perioada pentru care a fost solicitată la rambursare chiria aferentă spațiului - 12.06.2017 - 31.07.2017.

Estimarea nerealistă a spațiului necesar desfășurării activității proiectului este susținută și de redimensionarea necesarului de spațiu pentru desfășurarea proiectului de la aproximativ 200 mp la 88,85 mp și relocarea activităților desfășurate din Phoenixia Grand Hotel într-un imobil din str. Carol Davila, nr. 21A, care la data efectuării prezentei misiuni figurează pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice ca sediu social al Asociației pentru Implementarea Democrației.

Mențiunile asumate de către reprezentantul AID în Nota Justificativă nr. 12.1/12.12.2017 conform căroră *"după identificarea spațiului a fost analizată suprafața necesară desfășurării în bune condiții a proiectului pe toată durata implementării"* sunt contrazise de încheierea contractului de sublocățiune nr. 7002/2017 din 09.06.2017 pe o perioadă de 12 luni și nu pe toată durata de implementare a proiectului de 22 de luni.

Față de cele prezentate mai sus, echipa de control a constatat neeligibilitatea cheltuielilor aferente închirierii spațiului de aproximativ 50 mp, destinat depozitării, pentru perioada 12.06.2017 - 31.07.2017.

Valoarea totală facturată pentru cei 200 mp prevăzuți în contractul de sublocățiune nr. 7002/2017 din 09.06.2017 pentru perioada 12.06.2017 - 31.07.2017 a fost de 18.609,38 lei inclusiv TVA, conform facturii nr. 401445723/27.07.2017, reprezentând chirie și activități diverse pentru spațiul închiriat în cadrul Phoenixia Grand Hotel.

Întrucât valoarea facturii a depășit bugetul alocat, din această factură a fost solicitată la rambursare suma de 16.306,38 lei inclusiv TVA, rezultând o valoare de 81,53 lei/mp. Având



în vedere suprafața destinată depozitării, pentru care s-a constatat neeligibilitatea cheltuielilor, suma neeligibilă rezultată este de 4.076,50 lei (81,53 lei/mp x 50 mp).

Având în vedere cele mai sus menționate, în ceea ce privește decontarea din ESI a sumei aferente închirierii spațiului destinat depozitării, se constată încălcarea prevederilor **art. 2 alin. (1) lit. e) din HG nr. 399/2015** privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european și Fondul de coeziune 2014 - 2020 care prevede:

„(1) Fără a încălca prevederile art. 3 și 4, pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general:

e) să fie rezonabilă și necesară realizării operațiunii”.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare, prin care este definit termenul de neregulă astfel: *„Neregulă - orice abatere de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile naționale și/sau europene, precum și cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziții, ce rezultă dintr-o acțiune sau inacțiune a beneficiarului ori a autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau care poate prejudicia bugetul Uniunii Europene/bugetele donatorilor publici internaționali și/sau fondurile publice naționale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit”*, pentru abaterile de la respectarea regulilor în materie de eligibilitate a cheltuielilor, prezentate la punctului 7 din prezenta Notă de constatare, echipa de control confirmă neregula detectată în suspiciunea de neregulă nr. 9336/D.G.P.E.C.A./26.01.2018 (SNE 010/23.01.2018).

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare, **echipa de control confirmă existența unor nereguli privind eligibilitatea unor cheltuieli în valoare de 4.076,50 lei**, pentru plăți necuvenite corespunzătoare închirierii unui spațiu de depozitare de aproximativ 50 mp.

6.2. Referitor la suspiciunea de neregulă privind procedura de selecție a partenerului privat

Procedura a fost demarată prin întocmirea Referatului de aprobare nr. 23367/08.04.2015 privind selecția partenerului asociație neguvernamentală, în vederea implementării de proiecte în cadrul MDRAP, prin Direcția Etică, Integritate și Bună Guvernare, în calitate de beneficiar. În cadrul acestui Referat aprobat de către ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, a fost prevăzut conținutul dosarului de participare, documentele specifice necesare a fi depuse de către participanții la procedură, precum și criteriile de selecție stabilite în vederea departajării propunerilor primite. Prin referatul aprobat, a fost stabilit statutul partenerului ce urmează a fi selectat, respectiv **asociație neguvernamentală**.

Anunțul privind selecția partenerului privat a fost publicat pe site-ul MDRAP, termenul limită stabilit până la depunerea dosarelor fiind 22.04.2015. În cadrul anunțului s-a stabilit că se va selecta *„un partener asociație neguvernamentală”* pentru atingerea următoarelor obiective care se subscriu obiectivului strategic 2.2 din POCA, respectiv:

- Creșterea gradului de conștientizare a funcționarilor de la nivelul administrației publice locale cu privire la fenomenul de corupție și încurajarea unei atitudini de intoleranță la acestea,
- Informarea cetățenilor asupra drepturilor și obligațiilor care le revin în relația cu autoritățile administrației publice locale;



- Îmbunătățirea calității serviciilor publice furnizate de autoritățile administrației publice locale și eliminarea birocrăției;
- Dezvoltarea unei "rețele a campionilor" prevenirii fenomenului de corupție la nivelul administrației publice locale.

De asemenea, anunțul menționează criteriile de selecție, în conformitate cu cele aprobate prin Referatul de aprobare nr. 23367/08.04.2015, respectiv:

"a) *Experiența în domeniul implementării de proiecte care au legătură cu activitățile ce urmează a fi prevăzute în proiecte pentru care partenerul va fi selectat se va calcula după cum urmează:*

- 1 proiect implementat sau în curs de implementare va fi punctat cu 10 puncte;
- 2 proiecte implementate sau în curs de implementare vor fi punctate cu 20 de puncte;
- 3 proiecte implementate sau în curs de implementare vor fi punctate cu 30 de puncte;
- 4 proiecte implementate sau în curs de implementare vor fi punctate cu 40 de puncte;
- 5 proiecte implementate sau în curs de implementare vor fi punctate cu 50 de puncte;

b) *Prezentarea activităților în care partenerul se va implica și corelarea bugetului propriu estimat cu activitățile pe care le va derula - 50 puncte.*"

Față de anunțul publicat, echipa de control a analizat legislația aplicabilă la momentul lansării procedurii, după cum urmează:

1. Din perspectiva activităților finanțate/finanțabile și a stabilirii parteneriatului
 2. Din perspectiva reglementărilor privind procedura de selecție
1. Din analiza documentelor puse la dispoziția echipei de control de către structura verificată și a documentelor programatice publice, s-a constatat că la data lansării procedurii de selecție, conform, Referatului de aprobare nr. 23367/08.04.2015, documentul programatic/legal pe care se întemeiază legal lansarea apelului pentru selectarea unui partener în vederea implementării de proiecte este POCA. Anunțul publicat are deci în vedere selectarea unui partener asociație neguvernamentală, în vederea implementării de proiecte ce vor fi finanțate din POCA 2014 - 2020, și nu a unui anumit proiect în vederea implementării acestuia în parteneriat. Acest fapt confirmat de către beneficiar chiar din denumirea anunțului: *"Anunț pentru selectarea unui partener asociație neguvernamentală, în vederea implementării de proiecte în care MDRAP are calitatea de beneficiar"*. Mai mult, la data de 08.04.2015, la nivelul AM POCA nu exista aprobat un ghid al solicitantului sau un alt document echivalent în care să fi fost identificate și stabilite activitățile eligibile prin care să se atingă rezultatele și indicatorii urmăriți de către autoritatea de management, tipul cheltuielilor eligibile și categoriile de parteneri eligibili și nu exista o fișă de proiect aprobată. Prin punctul de vedere exprimat de către structura verificată, referitor la suspiciunea de neregulă analizată, beneficiarul a menționat că la momentul organizării procedurii de selecție a partenerului, acesta a luat în considerare Ghidul solicitantului pentru cererea de proiecte IP2/2015, ce era în consultare pe site-ul AM POCA, menționând *"la stabilirea categoriei de organizație, au fost luate în calcul categoriile de parteneri eligibili așa cum erau menționați în proiectul de Ghid al solicitantului postat pe site-ul AMPOCA care au expertiza și competențele necesare pentru a sprijini realizarea obiectivelor proiectului propus; astfel puteau fi parteneri eligibili numai una din următoarele categorii: alte autorități publice centrale, ONG-uri, parteneri sociali, instituții publice de învățământ acreditate și de cercetare, Academia Română"*.



Din analiza ghidului invocat mai sus, echipa de control constată că beneficiarul a selectat numai aspectele convenabile, ghidul precizând și faptul că *"selecția entităților din sectorul privat ca partener/parteneri se va realiza numai prin aplicarea unei proceduri transparente și nediscriminatorii, pentru fiecare proiect în parte, după aprobarea de către AM POCA a fișei de proiect"*. Totodată, ghidul prevede o listă de posibili parteneri eligibili, pentru selectarea unui partener acesta având obligația de a aplica o procedură transparentă și nediscriminatorie fără a restrânge accesul celorlalte categorii de parteneri eligibili. Mai mult, procedura de selecție a partenerului ar fi trebuit să se realizeze **pentru fiecare proiect** în parte după aprobarea de către AM a fișei de proiect, document care prevede un capitol distinct alocat descrierii principalelor activități ale proiectului.

Cu toate acestea, beneficiarul a procedat la selecția partenerului în vederea implementării de proiecte, nedefinite la acel moment, înainte de a avea aprobată o fișă de proiect, de către AM POCA. Fișa de proiect aprobată ar fi condus la cunoașterea activităților ce urmau a fi implementate și implicit la respectarea prevederilor legale în ceea ce privește obligativitatea precizării acestora în cadrul anunțului privind selectarea unui partener.

2. Din analiza documentelor puse la dispoziția echipei de control și a legislației aplicabile în materia selecției partenerilor la momentul lansării procedurii, s-a constatat că, la data de 08.04.2015, reglementările legale naționale privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014 – 2020 nu erau încă în vigoare, OUG nr. 40/2015 din 23 septembrie 2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014 – 2020 fiind publicată în Monitorul Oficial nr. 746 la data de 06.10.2015.

La data de 27.08.2015 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 651, O.G. nr. 30 din 26 august 2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fondurilor externe nerambursabile care completează art. V din O.U.G. nr. 34/2015 privind reglementarea unor măsuri pentru stimularea absorbției fondurilor externe nerambursabile cu alineatul (5) după cum urmează:

"art. III La articolul V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2015 privind reglementarea unor măsuri pentru stimularea absorbției fondurilor externe nerambursabile, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 475 din 30 iunie 2015, cu completările ulterioare, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins: "(5) Până la intrarea în vigoare a actului normativ care reglementează fluxul financiar aferent exercițiului financiar 2014-2020 aplicabil FEDR, FSE, FC și FEAD, proiectele pot fi implementate în parteneriat de două sau mai multe entități în condițiile cap. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergentă, aprobată cu modificări prin Legea nr. 362/2009 cu modificările și completările ulterioare, și ale cap. IV din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergentă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 218/2012 cu modificările și completările ulterioare".

Astfel, din normele tranzitorii stabilite de ordonanța mai sus menționată, se deduce că selecția partenerului privat se putea realiza în conformitate cu prevederile OUG nr. 64/2009 în perioada 27.08.2015 - 06.10.2015 (data intrării în vigoare a OUG nr. 40/2015). În conformitate cu prevederile art. 24 din HG nr. 64/2009, *"Pentru implementarea proiectelor prevăzute la art. 23, autoritățile sau instituțiile finanțate din fonduri publice pot stabili parteneriate cu entități din sectorul privat, numai prin aplicarea unei proceduri transparente și nediscriminatorii privind alegerea partenerilor din sectorul privat"*.

Conform prevederilor art. 35 alin. (5) și (6) HG nr. 218/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență, "(5) Autoritățile/Instituțiile finanțate din fonduri publice au obligația de a face publică intenția de a stabili un parteneriat cu entități private în **vederea implementării unui proiect finanțat din instrumente structurale, menționând totodată principalele activități ale proiectului și condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească partenerii.**

(6) În cazul parteneriatelor stabilite cu entități din sectorul privat înregistrate fiscal în România, procedura transparentă și nediscriminatorie privind alegerea partenerilor din sectorul privat prevăzută la art. 24 din Ordonanță se consideră îndeplinită numai dacă liderul face dovada îndeplinirii prevederilor alin. (5) prin intermediul canalelor media cu acoperire națională sau prin internet și demonstrează că a ales partenerii dintre entitățile private care au răspuns anunțului public."

Din analiza documentelor aferente procedurii de selecție a partenerului privat, raportat la prevederile legale invocate de beneficiar, stipulate în OUG nr. 64/2009 și HG nr. 218/2012, echipa de control a constatat că anunțul pentru "selectarea unui partener asociație neguvernamentală, în vederea implementării de proiecte", publicat pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (MDRAP) în data de 10.04.2015, nu conține informațiile obligatorii prevăzute la art. 35, alin. 5 din H.G. nr. 218/2012, și anume menționarea principalelor activități ale proiectului.

Analizând suspiciunea de neregulă prin prisma creării raporturilor juridice între MDRAP și Asociația pentru Implementarea Democrației, s-a constatat că au survenit schimbări legislative, în perioada de aproape 2 ani, de la data demarării procedurii de selecție a partenerului privat (22.04.2015) până la data depunerii cererii de finanțare, respectiv semnării Acordului de parteneriat nr. 34985 (15.03.2017).

Astfel:

- la data publicării anunțului de selecție era în vigoare OUG 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență care la art. 24 prevedea "**Pentru implementarea proiectelor prevăzute la art. 23, autoritățile sau instituțiile finanțate din fonduri publice pot stabili parteneriate cu entități din sectorul privat, numai prin aplicarea unei proceduri transparente și nediscriminatorii privind alegerea partenerilor din sectorul privat**", respectiv HG 218/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 64/2009. La data publicării anunțului de selecție, respectiv 08.04.2015, aceste norme nu erau aplicabile POCA 2014-2020, fapt confirmat și de DJRP din cadrul MDRAP prin adresa nr. 680/03.02.2017: "**instituția publică putea să facă selecția partenerului privat respectând prevederile OUG nr. 64/2009 începând cu 30 august 2015 până la intrarea în vigoare a OUG nr. 40/2015, respectiv 06 octombrie 2015**".

- la data depunerii cererii de finanțare, respectiv semnării Acordului de parteneriat nr. 34985/15.03.2017 era în vigoare OUG nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014 - 2020 care la art. 29 alin. (1) și (2) prevedea:

"(1) Pentru implementarea proiectelor prevăzute la art. 28, entitățile finanțate din fonduri publice pot stabili parteneriate cu alte entități din sectorul privat, numai prin **aplicarea unei proceduri de selecție a acestora, care respectă, cel puțin, principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice.**

(2) Autoritățile de management **stabilesc prin ghidurile aferente operațiunilor finanțate din fonduri europene** categoriile de activități care nu pot fi realizate de către partenerii entități private în implementarea proiectelor prevăzute la alin. (1)."



- la acea dată era în vigoare și HG nr. 93/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 40/2015 care la art. 34 alin. (7) și (8) prevedea:

*“(7) Autoritățile/instituțiile finanțate din fonduri publice au obligația de a face publică intenția de a stabili un parteneriat cu entități private în vederea implementării unui proiect finanțat din fonduri europene, **menționând totodată principalele activități ale proiectului, bugetul, precum și condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească partenerii.***

*(8) Procedura privind alegerea partenerilor din sectorul privat, prevăzută la art. 29 alin. (1) din Ordonanță, se consideră îndeplinită numai dacă liderul face dovada îndeplinirii prevederilor alin. (7) **prin intermediul canalelor media cu acoperire națională și internațională și prin internet** și demonstrează, prin elaborarea unui raport, că în selecția partenerului/partenerilor a respectat următoarele condiții:*

a) a selectat una sau mai multe dintre entitățile private care au răspuns anunțului public în baza unor criterii transparente;

b) organizația/organizațiile selectate are/au domenii de activitate în concordanță cu obiectivele specifice ale proiectului;

c) în procesul de selecție al partenerului/partenerilor s-a respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.”

Se constată astfel că, indiferent de cadrul legal aplicabil momentului selecției partenerilor, beneficiarul avea obligația asigurării unei proceduri transparente și competitive care să asigure respectarea principiului bunei gestiuni financiare în cheltuirea fondurilor europene.

Față de procedura de selecție a partenerului privat, echipa de control a constatat următoarele:

În cadrul procedurii de selecție a partenerului privat organizată de către MDRAP au fost depuse propuneri de către Asociația L&C Consulting, Asociația Centrul pentru Integritate și Asociația pentru Implementarea Democrației, acest aspect fiind consemnat și în cadrul Procesului - Verbal de deschidere nr. 34052/23.04.2015 a candidaturilor depuse pentru selecția unui partener asociație neguvernamentală.

În data de 29.04.2015 a fost întocmit Raportul comisiei de selecție cu nr. 35852, acesta fiind însoțit de tabelul ce conține punctajele stabilite de către fiecare membru al comisiei de selecție. Din analiza punctajelor acordate de membrii comisiei de selecție, echipa de control a constatat că punctajele au fost acordate în mod subiectiv de către cei 5 membri, în lipsa unei metodologii concrete și transparente de punctare a criteriilor stabilite. Acest fapt a condus la existența unor discrepanțe semnificative între punctajele acordate de către cei 5 membri atât la evaluarea experienței participanților cât și la evaluarea activităților prezentate de către aceștia. Astfel, pentru evaluarea experienței în domeniul implementării de proiecte care au legătură cu activitățile ce urmează a fi prevăzute în proiectele pentru care partenerul va fi selectat, în cazul uneia dintre propunerile evaluate (Asociația L&C Consulting) 3 membri au acordat 20 de puncte, ceilalți 2 membri acordând maximul de punctaj, respectiv 50 de puncte.

Pentru evaluarea prezentării activităților în care partenerul se va implica și corelarea bugetului propriu estimat cu activitățile pe care le va derula, în cazul propunerii depuse de Asociația L&C Consulting, 3 membri au acordat 25 de puncte, ceilalți 2 membri acordând maximul de punctaj, respectiv 50 de puncte.

Ca urmare a punctajelor acordate, 3 evaluatori au considerat propunerea depusă de către Asociația L&C Consulting neselectabilă (acordând 45 de puncte). În aceste condiții, punctajul acordat propunerii prezentate de către Asociația L&C Consulting a fost de 67 de puncte, fiind sub pragul celor 75 de puncte necesare declarării unei propuneri ca fiind selectabilă.



Cu toate aceste discrepanțe evidente dintre punctajele acordate în evaluare aceleiași candidaturi, comisia de selecție a stabilit câștigătoare candidatura depusă de Asociația pentru Implementarea Democrației.

În condițiile în care pentru primul criteriu, MDRAP a stabilit o metodologie de acordare a punctajului, pentru fiecare proiect implementat sau în curs de implementare care are legătură cu activitățile ce urmau a fi prevăzute în proiecte pentru care partenerul este selectat acordând 10 puncte, dar nu mai mult de 50 de puncte, totuși aprecierea experienței de către evaluatori a fost subiectivă, acest fapt generând punctaje diferite, nesusținute de consemnări care să justifice punctajul acordat. Mai mult, nu există explicații care să justifice relevanța acordării de punctaje diferențiate până la un număr de 5 proiecte sau peste, în condițiile în care în anunțul beneficiarului nu sunt prezentate decât obiective POCA și nu activități sau un buget indicativ.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu, MDRAP nu a stabilit o metodologie de acordare a punctajului, în cadrul anunțului publicat fiind precizat că, pentru prezentarea activităților în care partenerul se va implica și corelarea bugetului propriu estimat cu activitățile pe care le va derula vor fi acordate 50 de puncte. În lipsa unei metodologii de departajare, respectiv de definire a unor subcriterii de punctare, membrii comisiei puteau acorda fie 50 de puncte pentru prezentarea activităților, fie 0 puncte pentru neprezentarea acestora, ori pentru prezentarea neconformă. Cu toate acestea, echipa de control a constatat discrepanțe și în cazul acordării punctajelor pentru acest criteriu, 3 dintre membri evaluatori acordând 25 de puncte, fără o justificare a aspectelor ce au fost de natură să conducă la diminuarea punctajului. De asemenea, prin anunțul de selecție publicat, beneficiarul a stabilit un ca punctaj minim în vederea selectării 75 de puncte iar în ghidul solicitantului aferent finanțării, publicat în anul 2017, a fost stabilit un punctaj minim de 60 de puncte.

Referitor la constatarea ACP menționată cu titlu de exemplu în ceea ce privește faptul că *"propunerea de buget pe baza căreia a fost evaluat cu 100 de puncte și selectat partenerul privat conține cheltuieli de management de proiect în valoare de 2.880.000 lei, ceea ce reprezintă mai mult de 60% din bugetul propus de partener, fapt ce încalcă flagrant prevederile Ghidului Solicitantului IP7/2017 și ale art. 33, al. (8), lit. c) din HG 93/2016"*, echipa de control a constatat că în cadrul propunerii declarate câștigătoare, bugetul prezentat conține cheltuieli cu managementul proiectului în valoare de 2.880.000 lei. Această linie bugetară cuprinde, conform propunerii depuse, fără a avea alocate distinct sume, următoarele cheltuieli:

- cheltuieli cu consumabile și obiecte de inventar,
- cheltuieli cu echipamente de calcul și periferice de calcul, licențe, aplicații informatice, reparații,
- cheltuieli cu mobilier,
- cheltuieli cu închiriere sediu (decont parțial),
- cheltuieli de salarizare echipă proiect.

Având în vedere faptul că din propunerea de buget a partenerului selectat nu rezultă valoarea certă a cheltuielilor cu salarizarea echipei de management, fiind în imposibilitatea determinării unui procent al acestor cheltuieli raportate la valoarea eligibilă a proiectului, nu se poate constata o încălcare a prevederilor Ghidului Solicitantului IP7/2017 *"Cheltuielile cu salariile pentru echipa de management a proiectului nu vor depăși 12 % din valoarea eligibilă a proiectului, la momentul contractării"*, în condițiile în care nu exista la momentul selecției activități clar definite și un buget total al proiectului.

Din analiza celor trei propuneri de parteneriat, echipa de control a constatat următoarele:

- propunerea depusă de către Asociația L&C Consulting oferă informații cu privire la activitățile în care partenerul ar putea fi implicat, menționând că acestea *"se vor detalia în funcție de activitățile specificate de beneficiar"*;



- propunerea depusă de către Asociația Centrul pentru Integritate prezintă activitățile în care partenerul ar putea fi implicat, acesta menționează că estimarea costurilor pe care le poate avea în vederea derulării acestora nu poate fi realizată decât în momentul elaborării concrete a cererii de finanțare și a includerii unor activități concrete în aceste cereri. Candidatul consideră că *"cererea de finanțare reprezintă documentul esențial în cadrul căruia vor fi detaliate activitățile, dimensiunea acestora, responsabilitățile și bugetul fiecărei entități implicate, în funcție de Ghidul Solicitantului și prevederile acestuia cu privire la eligibilitatea cheltuielilor și activităților"*. Mai mult decât atât, candidatul consideră că îndeplinește cumulativ toate condițiile la care se face referire în anunțul postat și că experiența și expertiza asociației și a experților pot contribui cu succes la **"dezvoltarea și implementarea unor idei de proiecte"**;
- propunerea depusă de către Asociația pentru Implementarea Democrației conține descrierea activităților propuse, Partenerul menționând că activitățile estimate și bugetul aferent vor fi detaliate și stabilite împreună cu beneficiarul, putând fi modificate și ajustate de comun acord cu acesta;
- activitățile *"Managementul proiectului"* și *"Informare și comunicare"* prezentate de către Asociația Centrul pentru Integritate și Asociația pentru Implementarea Democrației în cadrul propunerilor depuse sunt similare, detalierea acestora regăsindu-se "cuvânt cu cuvânt" în ambele documentații. Acest fapt este cu atât mai grav cu cât prezentarea activităților a constituit unul dintre cei doi factori de evaluare a candidaturilor;
- din documentația depusă și asumată de către Asociația Centrul pentru Integritate rezultă că această asociație a fost înființată în cadrul proiectului *"Dezvoltare și consolidarea Centrului Național pentru Integritate"* - SMIS 3133 implementat de către Asociația pentru Implementarea Democrației și Ministerul Administrației și Internelor (MAI) prin Unitatea Centrală pentru Reformă a Administrației Publice (UCRAP);
- în cadrul dosarului de participare au fost depuse și documente referitoare la eligibilitatea participanților. Astfel, din statutul Asociației Centrul pentru Integritate și al Asociației pentru Implementarea Democrației se constată existența unor asociații comuni. Doamna Calin Mihaela-Elisabeta, fiind menționată cu același CNP în ambele documente, în calitate de membru fondator și Președinte al Asociației Centrul pentru Integritate se regăsește și printre membrii fondatori ai Asociației pentru Implementarea Democrației, având calitatea de Președinte și în cadrul acestei asociații;
- Bugetele propuse sunt orientative, **neputându-se realiza o corelație între acestea și activitățile încă nedefinite la depunerii propunerilor.**

În condițiile celor prezentate mai sus, echipa de control a constatat că nu a existat o competiție reală în cadrul procedurii de selecție a partenerului privat organizată de MDRAP, în ceea ce privește implementarea viitoarelor proiecte.

Deși, comunicarea rezultatului procedurii de selecție a partenerului privat s-a realizat în data de 04.05.2015, semnarea acordului de parteneriat s-a realizat abia în 15.03.2017, fiind înregistrat cu nr. 34985.

Între perioada selecției partenerului privat și semnarea Acordului de parteneriat (04.05.2015-15.03.2017), Direcția Etică, Integritate și Bună Guvernare a solicitat mai multe puncte de vedere cu privire la legalitatea selecției partenerului privat, după cum urmează:

- prin adresa nr. 52126/22.06.2015, DEIBG a solicitat DDCA clarificări în ceea ce privește necesitatea reluării procedurii de selecție a partenerului în cazul în care aceasta s-a realizat înaintea depunerii la AM POCA a fișei de proiect, *"printr-o procedură transparentă și nediscriminatorie"*, menționând totodată că anunțul de selecție a cuprins obiectivele care se urmăresc a fi atinse prin aceste proiecte, criteriile de selecție a partenerilor și a fost postat pe site-ul ministerului.



- prin adresa nr. 1182-O/30.06.2015, DDCA a precizat că în etapa de contractare, AM va verifica respectarea *"prevederilor legislației naționale aferente perioadei de programare 2014-2020 incidente domeniului, în vigoare la momentul semnării contractului de finanțare"*.
- prin adresa nr. 6810/26.01.2017, DDCA a solicitat un punct de vedere Direcției Generale Juridice, Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene (DGJRPAE) cu privire la legalitatea procedurilor de selecție în situația în care partenerul a fost selectat înainte de intrarea în vigoare a prevederilor OUG nr. 40/2015, respectând prevederile OUG nr. 64/2009, privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență și ale normelor metodologice de aplicare a ordonanței.
- prin răspunsul Direcției Generale Juridice și Relația cu Parlamentul nr. 6810/03.02.2017, selecția partenerului privat se putea realiza cu respectarea prevederilor OUG nr. 64/2009 începând cu **30.08.2015** până la intrarea în vigoare a OUG nr. 40/2015, respectiv **06.10.2015**.
- prin adresa nr. 12612/13.02.2017, DEIBG aduce la cunoștință intenția de a depune o fișă de proiect ale cărei obiective se regăsesc printre cele menționate în anunțul de selecție al partenerului privat, solicitând DGPECA să specifice dacă în acest caz este necesară reluarea procedurii de selecție conform prevederilor legislației actuale.
- prin adresa nr. 13226/14.02.2017 DGPECA menționează că *"selecția partenerului se va realiza în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data selecției partenerului, precum și cu cerințele ghidului"*, atașând corespondența AM POCA cu DGJRP, aceasta din urmă având calitatea de avizator al Ghidului Solicitantului, a contractelor de finanțare pentru AM POCA, dar și a acordului de parteneriat încheiat de MDRAPFE, în calitate de beneficiar/lider de parteneriat.

Deși structura beneficiară a fost informată cu privire la interpretările AM POCA, respectiv ale Direcției Generale Juridice, Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene, aceasta a ales să nu ia în calcul reluarea procedurii de selectare a partenerului privat. Mai mult, prin solicitarea unor puncte de vedere cu privire la legalitatea selecției partenerului, înainte de depunerea la AM POCA a fișei de proiect, beneficiarul recunoaște existența unei posibile nereguli comise selectând partenerul privat Asociația pentru Implementarea Democrației.

Având în vedere cele mai sus prezentate, echipa de control constată:

- nu pot fi stabilite criterii obiective, transparente privind evaluarea propunerilor de parteneriat, în condițiile în care nu se cunoaște proiectul ce va fi implementat în parteneriat, nu se cunosc și nu sunt precizate principalele activități ale proiectului, respectiv activitățile eligibile ce pot fi implementate de către partener;
- anunțul face trimitere la o anumită categorie de parteneri eligibili, respectiv asociație neguvernamentală, fapt ce încalcă principiul nediscriminării datorită excluderii din procedură a celorlalte categorii de parteneri eligibili care ar fi putut avea expertiza necesară îndeplinirii cerințelor. În condițiile în care fiecare partener își stabilea activitățile în vederea atingerii obiectivelor propuse, nu putem considera că doar asociația neguvernamentală era singurul tip partener eligibil. Prin stabilirea activităților de către fiecare potențial partener, selectarea partenerului în urma procedurii organizate reprezintă, în fapt, selecția unui posibil viitor proiect în care vor fi regăsite aceste activități;
- evaluarea candidaturilor depuse s-a realizat în mod subiectiv, evaluatorii interpretând într-o manieră proprie activitățile propuse, neexistând o bază de referință la care să fie raportate activitățile propuse;
- mai mult, analizând activitățile așa cum sunt descrise în acordul de parteneriat, mare parte din acestea cad în responsabilitatea sa fiind efectuate de experți contractați. Astfel, pare că beneficiarul plătește costuri de management partenerului ONG, în mare parte pentru contractarea de către acesta a unor experți, nefiind clar dacă acest tip de proiect nu putea fi implementat printr-un contract de servicii de consultanță, având în vedere și echipa de proiect propusă de partener, respectiv responsabil tehnic partener – asigură management și implementare, expert raportare financiară, expert implementare – care asigură suport

tehnic și logistic pentru membrii echipei de proiect și desfășoară diverse activități administrative și expert comunicare, informare, organizare evenimente și implementare măsuri orizontale partener. Având în vedere descrierea activităților din acordul de parteneriat nr. 34985/15.03.2017 și din Cererea de finanțare nr. 35046/DDCA/15.03.2017 nu reiese dacă rezultatele prezentate de către partenerul AID ca experiență similară, chiar în parteneriate finanțate prin AM PODCA, sunt rezultate chiar obținute de către acesta sau de către experți contractați numai de AID ca partener în acele proiecte.

Astfel, prin neprecizarea activităților proiectului, lipsa unei metodologii transparente de evaluare a candidaturilor, a unor justificări clare și transparente ale discrepanțelor de punctaj dintre membrii comisiei de selecție, respectiv a unor informații privind dimensiunea bugetului proiectului, precum și prin restricționarea fără justificare a categoriilor de parteneri privați eligibili, fiind acceptate să depună candidaturi doar organizațiile neguvernamentale, excluzând din procedură celelalte categorii de parteneri eligibili care ar fi putut avea expertiza necesară îndeplinirii cerințelor impuse, echipa de control a constatat că procedura de selecție nu a fost transparentă, totodată nefiind respectate principiile transparenței și nediscriminării prevăzute la art. 24 din OUG nr. 64/2009, precum și prevederile art. 35 alin. (5) din HG nr. 218/2012.

Astfel, se poate concluziona că organizarea selecției de partener privat, în condițiile în care la momentul selecției nu exista o fișă de proiect care să conțină valoarea estimată și principalele activități ale proiectului, respectiv Ghidul aferent cererii de proiecte nr. IP7/2016, **selectarea Asociației pentru Implementarea Democrației ca partener privat reprezintă, în fapt, o încredințare directă a unor părți din bugetele viitoarelor proiecte pe care MDRAP urma să le implementeze.**

Având în vedere cele mai sus menționate, echipa de control reține că *"anunțul privind selectarea unui partener asociație neguvernamentală în vederea implementării de proiecte în care Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice are calitate de beneficiar"* **nu poate fi considerat un anunț privind selectarea unui partener privat în vederea implementării unui proiect** în sensul prevederilor art. 24 din OUG nr. 64/2009, respectiv art. 35 alin. (5) și (6) din HG 218/2012. În acest sens, echipa de control a constatat că selecția partenerului privat nu s-a realizat în conformitate cu respectarea acestor principii, deși prin referatul nr. 23367/08.04.2015 de aprobare selecție partener asociație neguvernamentală, s-a menționat respectarea principiilor egalității de șanse, nediscriminării, transparenței, tratamentului egal și asigurării concurenței loiale.

Având în vedere lipsa în fapt a unei proceduri de selecție pentru proiectul SMIS 60019 (procedura de selecție din 2015 fiind una referitoare la viitoare proiecte nedefinite) și ținând cont că actul generator de efecte juridice este reprezentat de cererea de finanțare depusă, respectiv Acordul de parteneriat anexat, semnate la data de 15.03.2017, echipa de control constată că neregulilor mai sus analizate le sunt aplicabile prevederile OUG nr. 40/2015 și HG nr. 93/2016 în vigoare la data de 15.03.2017, respectiv prevederile Ghidului solicitantului pentru apelul de proiecte IP7/2017.

Astfel, în baza celor mai sus analizate, echipa de control a constatat că selectarea partenerului privat Asociația pentru Implementarea Democrației, pentru proiectul SMIS 60019, s-a realizat fără derularea unei proceduri de selecție în conformitate cu normele legale aplicabile după intrarea în vigoare a cadrului instituțional și aprobarea Ghidului solicitantului, cu încălcarea următoarelor principii:

- **transparența** - anunțul publicat nu vizează selectarea unui partener privat în vederea implementării unui anumit proiect fără a menționa principalele activități ale proiectului și bugetul aferent (**conform art. 34 alin. (7) din HG nr. 93/2016**), este nerelevant în condițiile în care acesta nu oferă toate informațiile necesare astfel încât potențialii candidați să poată

elabora o propunere concretă, ce poate fi materializată în cadrul proiectului implementat. De asemenea, anunțul a fost publicat doar pe site-ul propriu, neputându-se considera că a fost asigurat un grad de publicitate suficient pentru a permite pieței să fie deschisă competiției în beneficiul oricărui potențial participant, în sensul prevederilor **art. 34 alin. (8) din HG nr. 93/2016**;

- **tratamentul egal** - egalitatea de acces pentru toate categoriile de parteneri eligibili (ex: *autorități publice centrale, parteneri sociali, instituții publice de învățământ superior acreditate, etc*) din toate Statele Membre – implică o obligație de nediscriminare directă sau indirectă pentru potențialii candidați din alte State Membre, respectiv de asigurarea de condiții egale pentru toți participanții tocmai pentru a favoriza o concurență corectă și efectivă. De asemenea, în lipsa unei metodologii de acordare a punctajelor în cadrul evaluării propunerilor primite, membrii comisiei de evaluare au acordat într-o manieră subiectivă punctajele, nesusținute de consemnări care să justifice punctajul acordat, ceea ce a generat discrepanțe evidente în evaluarea aceleiași candidaturi;

- **nediscriminarea** - anunțul publicat se adresează asociațiilor neguvernamentale. Deși în cadrul **Ghidului solicitantului** pentru apelul de proiecte IP7/2017, dar și în Ghidul solicitantului - varianta consultativă pentru apelul de proiecte IP2/2015, pe care beneficiarul susține că l-a avut în vedere la organizarea selecției, sunt prevăzute mai multe categorii de parteneri eligibili, acesta a restrâns nejustificat competiția, excluzând din cadrul selecției celelalte categorii de parteneri eligibili (ex: *autorități publice centrale, parteneri sociali, instituții publice de învățământ superior acreditate, etc*).

- **utilizarea eficientă a fondurilor publice** - distorsionarea întregului proces de selecție a partenerului privat, începând de la anunțul publicat din care lipsesc activitățile și bugetul proiectului, și care nu a beneficiat de o publicitate adecvată, evaluarea subiectivă a candidaturilor și nesancționarea situației generate de propunerile depuse de două asociații ce au același președinte și membru fondator reprezintă aspecte ce au condus la lipsa unei competiții reale, selecția partenerului reprezentând, în fapt, o încredințare directă a unor părți din bugetele viitoarelor proiecte pe care MDRAP urmează să le implementeze.

Totdată,

- prin semnarea acordului de parteneriat fără desfășurarea unei proceduri de selecție, fără publicarea activităților, rezultatelor acestora și a unui buget indicativ,
- desfășurarea unei proceduri - în fapt de depunere a unor candidaturi/scrisori de intenție, în vederea selectării unui partener pentru implementarea unor proiecte, efectuată netransparent, cu acordarea unor punctaje subiective și fără favorizarea unei concurențe reale

se încalcă principiul bunei gestiuni financiare prevăzut de regulamentul UE nr. 966/2012, respectiv încălcarea principiilor economiei, eficienței și eficacității. Având în vedere realitatea faptelor mai sus prezentate, nu reiese că activitățile, propunerile de realizare ale acestora, bugetul proiectului, pot garanta, în lipsa asigurării unei competiții reale și asigurării transparenței selecției, un raport optim între rezultate și resursele utilizate, îndeplinirea obiectivelor raportat la alocarea resurselor la cel mai bun cost.

Având în vedere încălcarea prevederilor legale menționate referitoare la selecția partenerului privat, această faptă reprezintă o **neregulă** în sensul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 66/2011.

De asemenea, faptele constatate reprezintă neregulă în conformitate cu prevederile Regulamentul (UE) nr. 1303 din 17 decembrie 2013, care stabilește prin art. 2 pct. 36: "«**neregulă**» înseamnă orice încălcare a dreptului Uniunii sau a dreptului național în legătură cu aplicarea sa care rezultă dintr-un act sau dintr-o omisiune a unui operator economic

implicat în implementarea fondurilor ESI, care are sau ar putea avea ca efect un prejudiciu la adresa bugetului Uniunii prin imputarea unei cheltuieli necorespunzătoare bugetului Uniunii”.

Totodată, faptele se califică drept neregulă și în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95 al Consiliului din 18 decembrie 1995 privind protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 312 din 23 decembrie 1995, respectiv: *”Constituie **neregulă** orice încălcare a unei dispoziții de drept comunitar, ca urmare a unei acțiuni sau omisiuni a unui agent economic, care poate sau ar putea prejudicia bugetul general al Comunităților sau bugetele gestionate de acestea, fie prin diminuarea sau pierderea veniturilor acumulate din resurse proprii, colectate direct în numele Comunităților, fie prin cheltuieli nejustificate”*.

În concluzie, având în vedere constatările echipei de control și încălcările prevederilor legale mai sus menționate, se constată neeligibilitatea cheltuielilor cu partenerul AID, fiind încălcate prevederile **art. 2 alin. (1) lit. e) și f) din HG nr. 399/2015**: *”(1) Fără a încălca prevederile art. 3 și 4, pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească **cumulativ** următoarele condiții cu caracter general: e) să fie rezonabilă și necesară realizării operațiunii; f) să respecte prevederile legislației Uniunii Europene și naționale aplicabile”*.

7. Temeiul de drept

Având în vedere aspectele prezentate în cadrul punctului 6 din prezentul Proces Verbal de Constatare, se constată încălcarea următoarelor prevederi legislative:

- **art. 2 alin. (1) lit. e) și f) din HG nr. 399/2015** privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european și Fondul de coeziune 2014 - 2020 care prevede:

„(1) Fără a încălca prevederile art. 3 și 4, pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general: e) să fie rezonabilă și necesară realizării operațiunii; f) să respecte prevederile legislației Uniunii Europene și naționale aplicabile”.

- **art. 29 alin. (1) și (2) din OUG nr. 40/2015**, în vigoare la data depunerii cererii de finanțare, respectiv data semnării acordului de parteneriat:

*„(1) Pentru implementarea proiectelor prevăzute la art. 28, entitățile finanțate din fonduri publice pot stabili parteneriate cu alte entități din sectorul privat, numai prin **aplicarea unei proceduri de selecție a acestora, care respectă, cel puțin, principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice***.

(2) Autoritățile de management stabilesc prin ghidurile aferente operațiunilor finanțate din fonduri europene categoriile de activități care nu pot fi realizate de către partenerii entități private în implementarea proiectelor prevăzute la alin. (1).”

- **art. 34 alin. (7) și (8) din HG nr. 93/2016**, în vigoare la data depunerii cererii de finanțare, respectiv data semnării acordului de parteneriat:

*“(7) Autoritățile/instituțiile finanțate din fonduri publice au obligația de a face publică intenția de a stabili un parteneriat cu entități private în vederea implementării unui proiect finanțat din fonduri europene, **menționând totodată principalele activități ale proiectului, bugetul, precum și condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească partenerii***.

*(8) Procedura privind alegerea partenerilor din sectorul privat, prevăzută la art. 29 alin. (1) din Ordonanță, se consideră îndeplinită numai dacă liderul face dovada îndeplinirii prevederilor alin. (7) **prin intermediul canalelor media cu acoperire națională și internațională și prin internet** și demonstrează, prin elaborarea unui raport, că în selecția partenerului/partenerilor a respectat următoarele condiții:*

a) a selectat una sau mai multe dintre entitățile private care au răspuns anunțului public în baza unor criterii transparente;

b) organizația/organizațiile selectate are/au domenii de activitate în concordanță cu obiectivele specifice ale proiectului;



c) *în procesul de selecție al partenerului/partenerilor s-a respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.*"

- **principiul bunei gestiuni financiare din Regulamentul (UE, EURATOM) nr. 966/2012**

Prevederi legislative privind aplicarea corecțiilor financiare urmare a constatării referitoare la încălcarea dispozițiilor menționate în cadrul punctului 6 din prezentul Proces Verbal de constatare:

- art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare, prin care termenul de neregulă este definit ca: *„orice abatere de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile naționale și/sau europene, precum și cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziții, ce rezultă dintr-o acțiune sau inacțiune a beneficiarului ori a autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau care poate prejudicia bugetul Uniunii Europene/bugetele donatorilor publici internaționali și/sau fondurile publice naționale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit”*.
- art. 2 pct. 36 din Regulamentul (UE) nr. 1303 din 17 decembrie 2013: *“«neregulă» înseamnă orice încălcare a dreptului Uniunii sau a dreptului național în legătură cu aplicarea sa care rezultă dintr-un act sau dintr-o omisiune a unui operator economic implicat în implementarea fondurilor ESI, care are sau ar putea avea ca efect un prejudiciu la adresa bugetului Uniunii prin imputarea unei cheltuieli necorespunzătoare bugetului Uniunii”*.
- art. 143 alin (1) și (2) Corecții financiare efectuate de statele membre din Regulamentul UE 1303/2013:
 - (1) *Statele membre sunt în primul rând responsabile pentru investigarea neregulilor și pentru efectuarea corecțiilor financiare necesare, precum și pentru recuperarea creditelor. În cazul unei nereguli sistemice, statul membru își extinde investigațiile la toate operațiunile care ar putea fi afectate.*
 - (2) *Statele membre efectuează corecțiile financiare necesare pentru neregulile individuale sau sistemice constatate în operațiuni sau în programele operaționale. Corecțiile financiare constau în anularea totală sau parțială a contribuției publice la un program operațional sau la o operațiune. Statul membru ține seama de natura și de gravitatea neregulilor și a pierderii financiare care rezultă pentru fonduri sau pentru FEPAM și aplică o corecție proporțională. Corecțiile financiare sunt înregistrate în conturi de către autoritatea de management pentru exercițiul contabil în care este decisă anularea.*

8. Concluziile activității de verificare

În baza **Ordinului de serviciu nr. 11/13.02.2018** emis de ministrul finanțelor publice, s-a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de neregulă notificat de către autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene prin suspiciunea de neregulă nr. 9336/D.G.P.E.C.A./26.01.2018 (SNE 010/23.01.2018) și, după caz, stabilirea creanțelor bugetare rezultate din nereguli în utilizarea fondurilor europene și/sau a debitorilor, transmisă de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - AM POCA, înregistrată în cadrul Direcției Generale de Inspecție Economico - Financiară cu nr. 260228/01.02.2018, aferentă proiectului *„Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică”*, beneficiar Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în parteneriat cu Asociația pentru Implementarea Democrației, cod SMIS 60019. Suspiciunea de neregulă are la bază Raportul Autorității de Certificare și Plată nr. 725048/19.01.2018.

Având în vedere cele menționate în prezentul act de control, echipa de control a constatat faptul că selectare a partenerului AID pentru implementarea proiectului *„Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația*



publică” SMIS 60019 s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale menționate la punctul 8 din prezentul act de control.

Prin efectuarea de plăți de la bugetul UE, aferente contractului mai sus menționat, afectat de abateri de la legislație, au fost aduse prejudicii bugetului Uniunii Europene cât și fondurilor publice reprezentând cofinanțarea alocată. Faptele mai sus reținute constituie neregulă în sensul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare prin care neregula este definită ca: „orice abatere de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile naționale și/ sau europene, precum și cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziții, ce rezultă dintr-o acțiune sau inacțiune a beneficiarului ori a autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau care poate prejudicia bugetul Uniunii Europene/ bugetele donatorilor publici internaționali și/ sau fondurile publice naționale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit”.

Conform dispozițiilor regulamentelor europene, statele membre au obligația de a căuta neregulile și de a aplica corecțiile financiare în cauză și constau în anularea totală sau parțială a participării publice pentru programele operaționale.

Astfel, conform prevederilor art. 143 alin (1) și (2) Corecții financiare efectuate de statele membre din Regulamentul UE 1303/2013: *”(1) Statele membre sunt în primul rând responsabile pentru investigarea neregulilor și pentru efectuarea corecțiilor financiare necesare, precum și pentru recuperarea creditelor. În cazul unei nereguli sistemice, statul membru își extinde investigațiile la toate operațiunile care ar putea fi afectate. (2) Statele membre efectuează corecțiile financiare necesare pentru neregulile individuale sau sistemice constatate în operațiuni sau în programele operaționale. Corecțiile financiare constau în anularea totală sau parțială a contribuției publice la un program operațional sau la o operațiune. Statul membru ține seama de natura și de gravitatea neregulilor și a pierderii financiare care rezultă pentru fonduri sau pentru FEPAM și aplică o corecție proporțională. Corecțiile financiare sunt înregistrate în conturi de către autoritatea de management pentru exercițiul contabil în care este decisă anularea”.*

De asemenea, prin abaterile de la prevederile aplicabile în ceea ce privește procesul de selecție nu se întrunesc condițiile cumulative pentru eligibilitatea cheltuielilor conform prevederilor art. 2 alin. (1) lit. e) și f) din H.G. nr. 399/2015.

Prin adresa nr. 261084/27.04.2018, înregistrată la M.D.R.A.P. cu nr. 48649/27.04.2018, DGIEF a transmis către structura verificată proiectul actului de control pentru emiterea punctului de vedere de către aceasta față de constatările echipei de control.

Potrivit adresei de răspuns nr. 51745/08.05.2017, înregistrată la nivelul DGIEF sub nr. 261140/08.05.2017, structura verificată a comunicat punctul său de vedere.

După analizarea punctului de vedere, echipa de control și-a menținut constatările formulate în prezentul act de control.

9. Valoarea cheltuielilor afectate de nereguli:

Valoarea cheltuielii afectate de neregulile constatate pentru efectuarea unor plăți necuvenite prin identificarea unor abateri în implementarea contractului de finanțare nr. 35046/DDCA/15.03.2017 și în ceea ce privește procedura de selecție a partenerului, plătite din FSE și BS, este în sumă de **1.473.256,55 lei**, din care:

- contribuție publică UE (FSE): 1.295.552,25 lei, care include prefinanțare nerecuperată în sumă de 441.492,35 lei
- contribuție publică națională: 116.391,22 lei, din care:
 - buget de stat: 116.391,22 lei;



- buget local: nu este cazul;
- alte surse publice: nu este cazul;
- contribuție privată: 61.313,08 lei,

10. Documente probante:

- Raportul de verificare la fața locului nr. 152656/12.12.2017, întocmit de către MDRAPFE - DGPECA, înregistrat în cadrul AID cu nr. 12.2/12.12.2017;
- Adresa Direcției Integritate, Bună Guvernare și Politici Publice nr. 17123/16.02.2018, înregistrată la nivelul DGIEF sub nr. 260363/16.02.2018, ca răspuns la solicitarea de date și informații a structurii de control nr. 260306/13.02.2018;
- Adresa MDRAP - DGPECA nr. 18896/16.02.2018, înregistrată la nivelul DGIEF sub nr. 260380/19.02.2018, ca răspuns la solicitarea de date și informații a structurii de control nr. 260307/13.02.2018;
- Adresa Direcției Integritate, Bună Guvernare și Politici Publice nr. 20306/20.02.2018, înregistrată la nivelul DGIEF sub nr. 260388/20.02.2018, conținând Anexa 1 și alte documente în completarea celor solicitate de către structura de control;
- Ghidul Solicitantului aferent Cererii de proiecte IP7/2017;
- O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3212/07.06.2017 pentru finanțarea și implementarea proiectului „Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică” (cod SMIS 60019), modificat și completat prin 10 notificări;
- O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3819/31.07.2017 pentru modificarea și completarea O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3212/07.06.2017 privind finanțarea și implementarea proiectului „Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică” (cod SMIS 60019);
- O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 6699/06.11.2017 pentru modificarea și completarea O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3212/07.06.2017 privind finanțarea și implementarea proiectului „Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică” (cod SMIS 60019);
- O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 82/15.01.2018 pentru modificarea și completarea O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3212/07.06.2017 privind finanțarea și implementarea proiectului „Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică” (cod SMIS 60019);
- Decizia de punere în aplicare a Comisiei din 25.2.2015 de aprobare a anumitor elemente din programul operațional „Capacitate Administrativă” pentru sprijinul din partea Fondului social european în temeiul obiectivului referitor la investițiile pentru creștere și locuri de muncă în România - CCI 2014RO05SFOP001;
- Decizia De punere în aplicare a comisiei din 29.3.2017 de modificare a Deciziei de punere în aplicare C(2015) 1290 de aprobare a anumitor elemente din programul operațional „Capacitatea administrativă” pentru acordarea de sprijin din Fondul Social European în cadrul obiectivului privind investițiile pentru creștere economică și ocuparea forței de muncă în România - CCI 2014RO05SFOP001;
- Cererea de finanțare nr. 35046/DDCA/15.03.2017 ca urmare a aprobării Fișei de proiect nr. 14672/20.02.2017, consolidată cu nr. 23411/06.03.2017, în cadrul cererii de proiecte nr. IP7/2016;
- Referatul de aprobare nr. 23367/08.04.2015 privind selecția partenerului asociație neguvernamentală, în vederea implementării de proiecte în cadrul MDRAP, prin Direcția Etică, Integritate și Bună Guvernare, în calitate de beneficiar;
- Anunțul privind selecția partenerului publicat pe site-ul MDRAP;
- Procesul - Verbal de deschidere nr. 34052/23.04.2015 a candidaturilor depuse pentru selecția unui partener asociație neguvernamentală;



- Ofertele depuse de Asociația L&C Consulting, Asociația Centrul pentru Integritate și Asociația pentru Implementarea Democrației;
- Raportul comisiei de selecție nr. 35852/29.04.2015 însoțit de tabelul ce conține punctajele stabilite de către fiecare membru al comisiei de selecție;
- Acordul de parteneriat nr. 34985/15.03.2017, cu actele adiționale ulterioare, încheiat între MDRAPFE și AID;
- Adresa Direcției Etică, Integritate și Bună Guvernare nr. 52126/22.06.2015 privind solicitarea de clarificări referitoare la evaluarea și selecția ofertelor depuse, respectiv necesitatea reluării procedurii de selecție;
- Adresa MDRAP - DGPE - DDCA nr. 1182-O/30.06.2015 de răspuns la solicitarea nr. DEIBG nr. 52126/22.06.2015;
- Adresa MDRAPFE - DGPECA nr. 6810/26.01.2017 referitoare la solicitarea de clarificări privind procedura de selecție a partenerilor - entități private;
- Răspunsul MDRAPFE - Direcția Generală Juridică și Relația cu Parlamentul nr. 6810/03.02.2017;
- Adresa MDRAPFE - DEIBG nr. 12612/13.02.2017, către MDRAPFE - DDCA, referitoare la solicitarea de clarificări privind reluarea procedurii de selecție a partenerilor - entități private, conform prevederilor noilor prevederi legislative;
- Adresa MDRAPFE - DGPECA nr. 13226/14.02.2017, de răspuns la solicitarea DEIBG nr. 12612/13.02.2017;
- Adresa MDRAPFE - DEIBG nr. 14240/16.02.2017, către MDRAPFE - Direcția Generală Juridică, Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene, referitoare la solicitarea de clarificări privind reluarea procedurii de selecție a partenerilor - entități private, conform prevederilor noilor prevederi legislative;
- Adresa MDRAPFE - DIBGPP nr. 143858/24.11.2017, către MDRAPFE - DGPECA, referitoare la punctul de vedere al DIBGPP cu privire la constatările ACP;
- Decizia nr. 9.6/09.06.2017 privind alocarea spațiului pentru sediul proiectului „Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică, SIPOCA 61”;
- Proces - Verbal de transport mobilier și documente nr. 1/21.09.2017;
- Declarațiile experților AID cu privire la desfășurarea activităților acestora la sediul proiectului menționat în contractul de sublocățiune nr. 7002/09.06.2017;
- Contractul de sublocățiune nr. 7002/09.06.2017, încheiat între AID, în calitate de sublocatar și United Business Solutions SRL, în calitate de sublocator;
- Proces - Verbal de predare - primire a spațiului închiriat din data de 12.06.2017;
- Nota justificativă nr. 12.1/12.12.2017 privind necesitatea spațiului de desfășurare a proiectului;
- Minute ale întâlnirilor echipei AID;
- Documentele financiare aferente cererilor de rambursare nr. 1-3.

Notă: *Prezentul Proces - verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare a fost întocmit pe baza documentelor puse la dispoziție de structura verificată. Menționăm că echipa de control din cadrul Direcției Generale de Inspecție Economico - Financiară nu-și asumă răspunderea pentru situația în care structura verificată furnizează informații și documente incorecte, incomplete sau false.*

Sumele constatate neeligibile (1.473.256,55 lei) au fost incluse în următoarele cereri de rambursare:

CR nr. 1 (18860/06.10.2017) - valoarea sumei neeligibile 165.836,20 lei, din care:
 - contribuție publică UE (FSE): 139.275,65 lei,



- contribuție publică națională: nu este cazul, din care:
 - buget de stat: nu este cazul;
 - buget local: nu este cazul;
 - alte surse publice: nu este cazul;
- contribuție privată: 26.560,55 lei

CR nr. 2 (149369/11.12.2017) - valoarea sumei neeligibile 124.385,00 lei, din care:

- contribuție publică UE (FSE): 104.463,33 lei,
- contribuție publică națională: nu este cazul, din care:
 - buget de stat: nu este cazul;
 - buget local: nu este cazul;
 - alte surse publice: nu este cazul;
- contribuție privată: 19.921,67 lei

CR nr. 3 (14168/07.02.2018) - valoarea sumei neeligibile 441.271,00 lei, din care:

- contribuție publică UE (FSE): 363.184,50 lei,
- contribuție publică națională: 69.261,08 lei, din care:
 - buget de stat: 69.261,08 lei;
 - buget local: nu este cazul;
 - alte surse publice: nu este cazul;
- contribuție privată: 8.825,42 lei

CR aferentă prefinanțării 1 - valoarea sumei neeligibile 300.272,00 lei, din care:

- contribuție publică UE (FSE): 247.136,42 lei,
- contribuție publică națională: 47.130,14 lei, din care:
 - buget de stat: 47.130,14 lei;
 - buget local: nu este cazul;
 - alte surse publice: nu este cazul;
- contribuție privată: 6.005,44 lei

Prefinanțare nerecuperată - valoarea sumei neeligibile 441.492,35 lei, din care:

- contribuție publică UE (FSE): 441.492,35 lei,
- contribuție publică națională: nu este cazul, din care:
 - buget de stat: nu este cazul;
 - buget local: nu este cazul;
 - alte surse publice: nu este cazul;
- contribuție privată: nu este cazul

11. Valoarea creanței bugetare rezultate din nereguli:

Cuquantumul creanței bugetare rezultate din neregula constatată în prezentul proces-verbal de constatare este în sumă de **1.411.943,47 lei**, din care:

- contribuție publică UE (FSE): 1.295.552,25 lei, care include prefinanțare nerecuperată în sumă de 441.492,35 lei

- contribuție publică națională: 116.391,22 lei, din care:
 - buget de stat: 116.391,22 lei;
 - buget local: nu este cazul;
 - alte surse publice: nu este cazul;
- contribuție privată: nu este cazul

12. Debitor:



- a) **Denumirea:** Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice;
b) **Sediul:** Bd Libertății nr. 16, Latura Nord, sector 5, București;
c) **Codul unic de înregistrare:** 26369185;
d) **Domiciliul fiscal:** Bd Libertății, nr. 16, Latura Nord, sector 5, București;
e) **Reprezentatul legal:** Paul Stănescu, viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice.

12.1. Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului:

Având în vedere faptul că aspectele menționate la pct. 6. „*Motivele de fapt*” din prezentul proces – verbal de constatare se referă la constatarea unor cheltuieli plătite necuvenit, în baza pct. 7 – „*Temeiul de drept*” și potrivit concluziilor activității de verificare efectuate de echipa de control stipulate la pct. 8 – „*Concluziile activității de verificare*”, **creanța bugetară stabilită** la pct. 11 – „*Valoarea creanței bugetare*” **este în sarcina debitorului Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în calitate de Beneficiar al finanțării nerambursabile pentru implementarea proiectului „Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică” - Cod SMIS 60019**, potrivit O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3212/07.06.2017 pentru finanțarea și implementarea proiectului „Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică”, modificat și completat prin 10 notificări și ordinele de modificare nr. 3819/31.07.2017, nr. 6699/06.11.2017 și nr. 82/15.01.2018,

12.2. Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului:

În temeiul prevederilor:

- O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;
- H.G. nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora cu modificările și completările ulterioare;
- O.M.D.R.A.P.F.E. nr. 3212/07.06.2017 pentru finanțarea și implementarea proiectului „*Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică*”, modificat și completat prin 10 notificări și ordinele de modificare nr. 3819/31.07.2017, nr. 6699/06.11.2017 și nr. 82/15.01.2018,

precum și în baza mandatului Ordinului de serviciu nr. 11/13.02.2018, emis de ministrul finanțelor publice,

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în calitate de Beneficiar al finanțării nerambursabile pentru implementarea proiectului „Consolidarea sistemelor de integritate - cea mai bună strategie de prevenire a corupției în administrația publică” - Cod SMIS 60019 - este stabilită debitor pentru creanțele bugetare aferente constatărilor cu implicații financiare stabilite în prezentul act de control, pentru identificarea unor abateri în implementarea contractului de finanțare nr. 35046/DDCA/15.03.2017, respectiv abateri în ceea ce privește procedura de selecție a partenerului, creanțe bugetare care au rezultat din totalul cheltuielilor care au fost plătite/rambursate necuvenit Beneficiarului proiectului în contul de venituri al proiectului.

13. Creanța bugetară în sarcina debitorului:

Debitorul, **Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice** datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor aferente Programului Operațional Capacitate Administrativă, un **debit în valoare de 1.411.943,47 lei**.

14. Termen de plată:



În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din O.U.G. nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage dobândă și recuperarea acesteia conform prevederilor O.U.G. nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare.

15. Cont bancar de recuperare:

Contul bancar al autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene în care urmează să se recupereze debitul este [REDACTED], deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, cod de identificare fiscală CIF: [REDACTED].

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din O.U.G. nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare, prezentul proces-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din O.U.G. nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare, prezentul proces-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 14 din prezentul proces-verbal.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la autoritatea publică emitentă a titlului de creanță.

Prezentul proces-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare a fost întocmit în 3 (trei) exemplare originale.

Echipa de control formată din:

- Adriana Crenguța Nicolau, consilier superior
- Roxana Ioana Bălănică, expert superior,
- Florin Cristian Iana, consilier superior,
- Simona Ioana Cuza, consilier superior,

